

# Observatoire des partenariats

## Programme PHARE

« Les fragilités et la co-construction en territoire »

### Rapport - Région OCCITANIE



Janvier 2017

Toute publication totale ou partielle doit impérativement utiliser la mention complète suivante : « Etude Comisus, janvier 2017 pour l'Observatoire des partenariats » et aucune reprise de l'enquête ne pourra être dissociée de cet intitulé

# Contexte du programme PHARE

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, **les partenariats associations - entreprises sont une réponse innovante**. Aujourd'hui, une question structurante se pose : au service de quoi ces partenariats sont-ils pertinents ?

Pour répondre à cette question et après 18 mois de préparation, l'Observatoire national des partenariats a lancé le **programme d'études PHARE « Fragilités et co-construction en territoire »** pour : **éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances peuvent s'avérer particulièrement pertinentes**.

Le programme est réalisé grâce à l'appui et l'implication de **8 partenaires et d'Anne Robin**, Directrice scientifique des études de l'Observatoire national des partenariats.

## Les partenaires du programme



Les études sont réalisées par la société d'études



## Un programme structurant sur les fragilités et la co-construction en territoire



# La co-construction, un mouvement en marche sur les territoires

## Une triple dimension nécessaire pour permettre la co-construction en territoire

Pour relever l'ampleur des défis économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux, il est nécessaire de réussir collectivement une triple articulation :

- ❑ **Articulation territoriale** : l'articulation entre les différents territoires, du local à l'international, est indispensable pour assurer une cohérence entre spécificités territoriales et cadre commun d'un « faire société »,
- ❑ **Interaction sectorielle** : l'interaction entre les domaines exige des solutions transversales qui doivent être multidimensionnelles, il n'est en particulier plus possible de séparer la dimension économique des trois autres dimensions sociales, environnementales et sociétales,
- ❑ **Co-construction entre acteurs de différents « mondes »** : de la co-définition des besoins à la co-crédation des solutions, la co-construction devient un levier stratégique pour être en mesure d'inventer les réponses adaptées aux nouveaux besoins.

## Le programme PHARE se donne comme objectif d'éclairer cette triple articulation

|   |                |
|---|----------------|
| Contexte du Programme PHARE   | Page 2         |
| L'Observatoire et le Programme PHARE                                | Page 5         |
| Contexte et Objectifs des diagnostics territoriaux et PHARE Régions | Page 6         |
| <b>1. Profil de la région OCCITANIE</b>                             | <b>Page 9</b>  |
| <b>2. Les fragilités en OCCITANIE</b>                               | <b>Page 12</b> |
| - Analyse par acteur  | page 14        |
| - Analyse par domaine   | page 18        |
| <b>3. La co-construction territoriale en OCCITANIE</b>              | <b>Page 29</b> |
| <b>4. Les pratiques partenariales en OCCITANIE</b>                  | <b>Page 36</b> |
| - Les pratiques des associations et entreprises                     | page 37        |
| - L'avenir des partenariats   | page 50        |
| <b>5. La vision consolidée par acteurs de la région OCCITANIE</b>   | <b>Page 54</b> |
| <b>6. En synthèse pour OCCITANIE</b>                                | <b>Page 61</b> |
| 7. Conclusion   | Page 71        |
| 8. Méthodologie   | Page 74        |

## L'Observatoire national des partenariats

Créé en 2008 par Le RAMEAU en partenariat avec la Caisse des Dépôts, l'Observatoire national des partenariats a pour objectif de qualifier les enjeux des relations entre les structures d'intérêt général et les entreprises, d'identifier les pratiques innovantes et de suivre l'évolution des dynamiques d'alliances en France.

Le 1er cycle quinquennal d'études nommé ARPEA (2008 – 2012) a permis de comprendre le mouvement d'alliances sur les territoires.

Depuis 2013, un 2<sup>ème</sup> cycle quinquennal d'études est mené pour mieux percevoir l'impact de ces alliances. C'est dans ce cadre que l'Observatoire a lancé le programme d'études PHARE.

L'Observatoire national des partenariats est sous la direction scientifique d'Anne ROBIN, fondatrice de la société d'études COMISIS.

## Programme PHARE

L'objectif du programme d'études PHARE est d'éclairer les fragilités en territoire sur lesquelles les stratégies d'alliances sont pertinentes. Pour cela, le programme s'appuie sur 4 études au travers d'une vision croisée :

- Des Citoyens,
- Des Entreprises,
- Des Associations,
- Des Institutions.

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Rapports régionaux
- Diagnostics sectoriels
- Volet Institutionnels

En parallèle des ces 4 études, un diagnostic sectoriel des 13 régions françaises est réalisé avec une consolidation au niveau national.

Ce programme est en partenariat avec la Caisse des Dépôts, le Ministère en charge de la Vie Associative, la fondation EDF, le Medef, Le Mouvement Associatif, RNMA, Le RAMEAU et United Way.

## Contexte de l'étude PHARE - Diagnostics sectoriels

Face aux défis économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux, les partenariats entre associations et entreprises constituent une réponse innovante. En moins de dix ans, la dynamique d'alliances s'accélère sur les territoires.

Au-delà de la question de «comment agir ensemble ?», il s'agit aujourd'hui de mieux comprendre «au service de Quoi ?» : quelles sont les fragilités prioritaires ? Quels sont les enjeux territoriaux sur lesquels les partenariats associations - entreprises peuvent permettre l'émergence et/ou la consolidation de solutions innovantes ?...telles sont les questions auxquelles répond l'étude PHARE – Diagnostics sectoriels.

## Objectif de l'étude PHARE - Diagnostics sectoriels

L'objectif de l'étude PHARE – Diagnostics sectoriels est de faire un état des lieux des fragilités en territoire.

Les données économiques, sociales, sociétales et environnementales du territoire sont analysées autour de 16 domaines et 347 indicateurs.

Ces données sont par ailleurs mises en regard de la perception des citoyens, des associations et des entreprises du territoire concerné.

Cet état des lieux est réalisé à un niveau régional et permet ainsi d'avoir une vision actualisée des 13 nouvelles régions.

-  Volet Citoyens
-  Volet Entreprises
-  Volet Associations
-  Rapports régionaux
-  **Diagnostics sectoriels**
-  Volet Institutionnels

## Une vision actualisée des 13 nouvelles régions

## Les 13 Rapports PHARE - Région

Les rapports PHARE – Région sont la vision consolidée, au niveau d'une région, des 4 volets du programme PHARE :

- ❑ La perception des citoyens, des associations, des entreprises et des maires de la région concernée,
- ❑ Le diagnostic du territoire.

Chaque rapport PHARE – Région comporte 5 parties :

- ❑ La « carte d'identité » de la région,
- ❑ Les fragilités de la région, qualifiées selon l'analyse des indicateurs du diagnostic du territoire et selon la perception des acteurs (citoyens, associations et entreprises),
- ❑ L'état de la co-construction territoriale dans la région concernée,
- ❑ Les pratiques partenariales des associations et des entreprises,
- ❑ La synthèse de la vision des 3 acteurs de la région.

PHARE – Région

- Volet Citoyens
- Volet Entreprises
- Volet Associations
- Diagnostics sectoriels
- Volet Institutionnels

## Une vision consolidée pour chacune des 13 nouvelles régions

# La définition des fragilités des territoires

La notion de **fragilité** est **évolutive ET dépendante de son environnement**, et ne peut se repérer, non pas à partir d'un seuil idéal d'une Société se considérant épanouie, mais bien à travers l'écoute des vécus et des écarts enregistrés entre des populations sur des territoires eux-mêmes bien définis.

**L'ambition du programme d'études a donc bien été de tracer un premier état des lieux de la réalité des fragilités perçues et vécues par la population et par les différentes organisations sur chaque territoire à partir d'une liste de critères.**

- ▶ Après une analyse exploratoire, 16 domaines ont été retenus pour identifier les fragilités des territoires autour des enjeux économiques, sociaux, environnementaux et sociétaux

## Critères économiques

1. Emploi/chômage/insertion
2. Développement économique
3. Niveau de vie / pouvoir d'achat

## Critères Environnementaux

1. Environnement / pollution / biodiversité
2. Transition énergétique

## Critères Sociaux

1. Mal logement
2. Pauvreté / lutte contre l'exclusion
3. Diversité / handicap
4. Vieillesse / intergénérationnel
5. Isolement / lien social

## Critères Sociétaux

1. Sécurité / délinquance
2. Education
3. Mobilité / transports
4. Santé
5. Accès au numérique
6. Culture / loisirs



# 1 .

## LE PROFIL DE LA RÉGION OCCITANIE



# Superficie et population



Sources Diagnostics Sectoriels, Comis 2016

## Superficie de l'Occitanie

7 3 358 Km<sup>2</sup>

13% du territoire français

Dont terrains agricoles cultivés

3 8 190 Km<sup>2</sup>

12% des terrains agricoles cultivés

## Population de l'Occitanie

Plus de 5,7M

Habitants en 2014



+ 2,7% / 2011

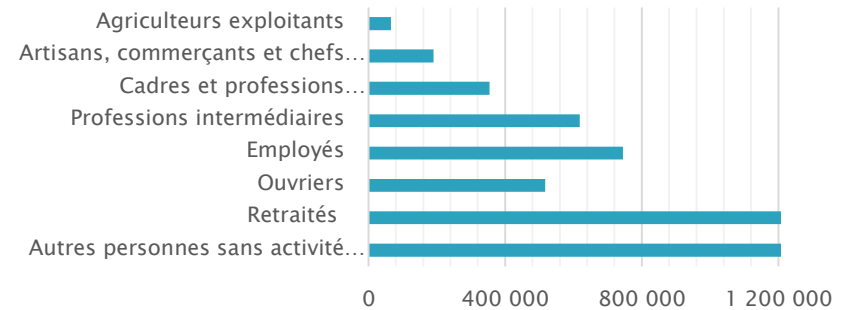


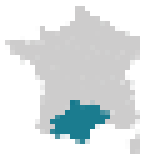
78hab./km<sup>2</sup>

9% de la population métropolitaine

116 en moyenne nationale

CSP (en nb) - 2011





# Activité, acteurs et structuration du territoire

## PIB de la région (2012)

1 44 Md€

En valeur

50.7 K€

Par habitant

133 K€

Par emploi

## Entreprises et associations de la région (2015)

542 841  
entreprises

~ 125 000  
associations

611 825  
Établissements

16 772  
Associations  
employeuses

## Structuration de la région

4 565  
Communes

13  
Départements

Source: <http://www.regionlrm.fr/Un-nouveau-territoire-33814>




Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016, Recherches et Solidarités, 2015

# 2 .

## LES FRAGILITES EN OCCITANIE

# Les fragilités : 16 domaines autour de 4 axes

## Critères économiques

-  Emploi / chômage / insertion
-  Développement économique
-  Niveau de vie pouvoir d'achat



## Critères sociaux

-  Pauvreté lutte contre l'exclusion
-  Mal logement
-  Diversité handicap
-  Vieillesse intergénérationnel
-  Isolement lien social

## Critères sociétaux

-  Education
-  Santé
-  Sécurité / Délinquance
-  Mobilité Transports
-  Accès au numérique
-  Culture Loisirs

## Critères environnementaux

-  Environnement / Pollution/ bio diversité
-  Transition énergétique

# 2.1

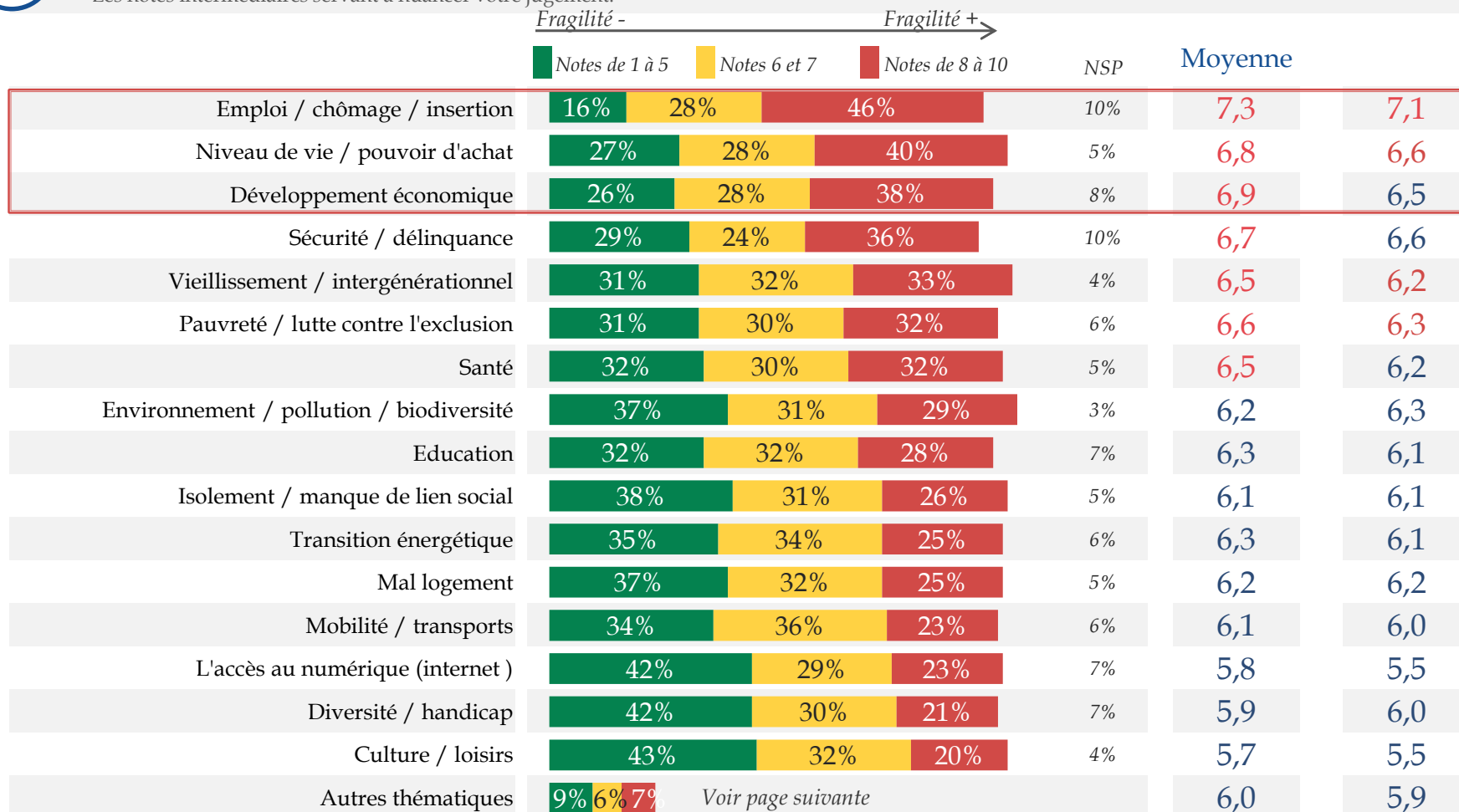
## ANALYSE PAR ACTEUR

# Vision des acteurs du territoire

## Les citoyens



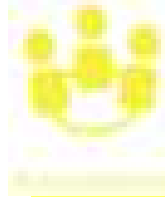
Q1 – Quelles sont selon vous les principales fragilités de votre territoire ? Sur chacun des 16 critères suivants, pouvez-vous donner une note entre 1 et 10 est à attribuer à chaque critère : 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.



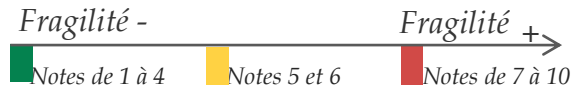
Base : 163 répondants représentant les 5,6 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

# Vision des acteurs du territoire

## Les associations



q23 - Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 signifiant que le critère n'est pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 qu'il représente une fragilité très importante. Les notes intermédiaires servant à nuancer votre jugement.



Moyenne Moyenne nationale

| Thématique   | Notes de 1 à 4 | Notes 5 et 6 | Notes de 7 à 10 | Moyenne | Moyenne nationale |
|--|----------------|--------------|-----------------|---------|-------------------|
| Le vieillissement, l'intergénérationnel              | 14%            | 10%          | 76%             | 7,2     | 6,7               |
| Le lien social, l'isolement                          | 14%            | 16%          | 70%             | 7,2     | 6,4               |
| Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle |                | 35%          | 65%             | 7,4     | 6,8               |
| La mobilité (infrastructures transports)             | 37%            | 9%           | 54%             | 6,5     | 5,7               |
| Le logement  | 24%            | 26%          | 50%             | 6,3     | 6,0               |
| Le développement économique                          | 27%            | 23%          | 50%             | 6,5     | 6,0               |
| La transition énergétique                            | 16%            | 36%          | 48%             | 6,3     | 5,7               |
| La santé   | 24%            | 31%          | 45%             | 6,4     | 5,8               |
| L'accès au numérique accès à internet                | 38%            | 17%          | 45%             | 5,8     | 5,2               |
| La pauvreté, la précarité                            | 20%            | 38%          | 42%             | 6,3     | 6,3               |
| Le niveau de vie, le pouvoir d'achat                 | 15%            | 44%          | 41%             | 6,4     | 5,8               |
| La diversité, le handicap                            | 9%             | 53%          | 39%             | 6,2     | 5,6               |
| L'environnement                                      | 40%            | 25%          | 35%             | 5,3     | 5,2               |
| L'éducation  | 13%            | 55%          | 32%             | 6,2     | 5,6               |
| La culture, les loisirs                              | 39%            | 29%          | 32%             | 5,5     | 5,2               |
| La sécurité  | 33%            | 57%          | 10%             | 4,8     | 4,9               |

Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.  
PHARE - Région Occitanie - Janvier 2017







Q19 - Y a-t-il des thématiques sur lesquelles votre territoire est plus ou moins fragile, ou plus ou moins performant ? Pourriez-vous nous indiquer par une note de 1 à 10 la perception que vous avez de la fragilité de votre territoire pour chacune des thématiques suivantes ? 1 : pas du tout une fragilité pour votre territoire ; 10 : une fragilité très importante.

Fragilité -  Fragilité +  
 Notes de 1 à 4     Notes 5 et 6     Notes de 7 à 10

|   |     |     |     | NSP | Moyenne | Moyenne nationale |
|---|-----|-----|-----|-----|---------|-------------------|
| L'emploi le chômage l'insertion professionnelle | 30% | 37% | 30% | 3%  | 5,4     | 5,6               |
| La sécurité                                     | 38% | 35% | 27% | -   | 4,9     | 5,0               |
| La pauvreté la précarité                        | 25% | 46% | 26% | 3%  | 5,5     | 5,5               |
| La santé  | 43% | 29% | 25% | 3%  | 4,8     | 5,0               |
| Le lien social l'isolement                      | 39% | 38% | 23% | -   | 4,8     | 5,1               |
| L'accès au numérique (internet etc.)            | 51% | 26% | 23% | -   | 4,5     | 4,8               |
| L'éducation                                     | 46% | 30% | 22% | 2%  | 4,6     | 4,8               |
| Le logement                                     | 35% | 44% | 21% | -   | 4,7     | 4,9               |
| La diversité le handicap                        | 29% | 52% | 19% | -   | 4,9     | 5,0               |
| Le vieillissement l'intergénérationnel          | 34% | 47% | 19% | -   | 5,2     | 5,2               |
| Le développement économique                     | 32% | 47% | 18% | 3%  | 5,0     | 5,2               |
| La mobilité (infrastructures transports)        | 39% | 43% | 18% | -   | 4,5     | 5,1               |
| La transition énergétique                       | 32% | 51% | 17% | -   | 4,7     | 5,2               |
| L'environnement                                 | 39% | 44% | 17% | -   | 4,7     | 4,8               |
| Le niveau de vie le pouvoir d'achat             | 30% | 54% | 16% | -   | 5,0     | 5,4               |
| La culture les loisirs                          | 38% | 48% | 14% | -   | 4,7     | 4,8               |

Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 289

# 2.2

## ANALYSE PAR DOMAINE



## Indicateurs économiques / Vision des acteurs



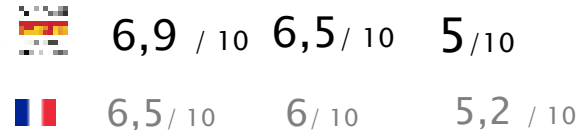
### Emploi, chômage, insertion

| Descriptif indicateurs                          | Chiffres clés | Part de la région % | Rang                | Vision des acteurs |        |        |
|---|---------------|---------------------|---------------------|--------------------|--------|--------|
|   |               |                     |                     | Occitania          | France | Europe |
| Nombre d'actifs en milliers                     | 2 191 425     | 8 %                 | 4                   |                    |        |        |
| Taux d'actifs 2013 versus sans emploi           | 74 %          | -                   | 8                   |                    |        |        |
| Nombre de demandeurs d'emploi 4° trimestre 2014 | 544 884       | 10 %                | 4                   |                    |        |        |
| Taux de chômage 4° trimestre 2014               | 12,4 %        | -                   | 1 (10,4% en France) |                    |        |        |



### Développement économique 1 / 2

| Evolution des entreprises par secteur (2013 - 2015) | OCCITANIE   | Total France | Evolution des entreprises par taille (2013 - 2015) | OCCITANIE   | Total France | Vision des acteurs |        |        |
|---|-------------|--------------|--|-------------|--------------|--------------------|--------|--------|
|   |             |              |  |             |              | Occitania          | France | Europe |
| <b>Ensemble</b>                                     | <b>4,9%</b> | <b>4,0%</b>  | <b>Ensemble</b>                                    | <b>4,9%</b> | <b>4,0%</b>  |                    |        |        |
| Agriculture   | 23,5%       | 23,3%        | 0 salariés   | 5%          | 4,0%         |                    |        |        |
| Industrie   | -7,3%       | -8,3%        | 1 à 9 salariés                                     | 5,5%        | 5,3%         |                    |        |        |
| Commerce  | - 6%        | -4,0%        | 10 à 49 sal.                                       | -3,6%       | -2,7%        |                    |        |        |
| Secteur financier                                   | -26,7%      | -32,1%       | 50 à 249 sal.                                      | 1,6%        | -1,2%        |                    |        |        |
| Services aux entreprises                            | 12,4%       | 10,9%        | 250 à 499 sal.                                     | -4,4%       | 5,1%         |                    |        |        |
| Services aux particuliers                           | 0,7%        | 3,9%         | 500 à 999 sal.                                     | 12,5%       | 3,4%         |                    |        |        |
| Services Publics                                    | 14,7%       | 12,5%        | 1000 sal. et+                                      | 15,1%       | 10,9%        |                    |        |        |



Sources Diagnostics Sectoriels, Comis 2016

PHARE - Région Occitania - Janvier 2017





## Indicateurs économiques / Vision des acteurs



### Développement économique 2/2

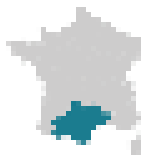
| Descriptif indicateurs  | Chiffres clés | Part de la région % | Rang           | Vision des acteurs |          |          |
|---|---------------|---------------------|----------------|--------------------|----------|----------|
|   |               |                     |                | Logo               | Score    | Score    |
| <b>Création d'activité de 2010 à 2015</b>   | 351 797       | 12 %                | 3              |                    | 6,9 / 10 | 6,5 / 10 |
| <b>Exportation valeur en millions d'euros 2015</b><br><small>(ensemble hors matériel militaire source DGFIP)</small>            | 55 708        | 13%                 | 4              |                    | 6,9 / 10 | 6,5 / 10 |
| <b>Innovation R&amp;D</b> <small>Part dans le PIB de l'effort de recherche cumulé administration et entreprises en 2012</small> | 3,7%          | -                   | (2,2 % France) |                    | 6,9 / 10 | 5 / 10   |
| <b>Innovation R&amp;D en millions d'euros 2011</b><br><small>dépenses intérieures</small>                                       | 3 073         | 11%                 | 3              |                    | 6,5 / 10 | 6 / 10   |
|   |               |                     |                |                    | 6,5 / 10 | 5,2 / 10 |



### Niveau de vie / pouvoir d'achat

| Descriptif indicateurs   | Chiffres clés | Part de la région % | Total France | Vision des acteurs |          |          |
|--|---------------|---------------------|--------------|--------------------|----------|----------|
|  |               |                     |              | Logo               | Score    | Score    |
| <b>Nombre de foyers fiscaux imposables 2011</b><br><small>en million</small> | 2,44 M        | 9 %                 | 26,7         |                    | 6,8 / 10 | 6,4 / 10 |
| <b>Revenu net déclaré 2011 en Md€</b>  | 71,7          | 8 %                 | 892,2        |                    | 6,8 / 10 | 6,4 / 10 |
| <b>Evolution revenu 2010 2011</b>  | +4,2          | -                   | +4,1         |                    | 6,8 / 10 | 5 / 10   |
| <b>Disparité de niveau de vie (rapport interdécile) 2012</b>                 | 3,5           | -                   | 3,5          |                    | 6,6 / 10 | 5,8 / 10 |
|  |               |                     |              |                    | 6,6 / 10 | 5,4 / 10 |

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



### Pauvreté, lutte contre l'exclusion

| Descriptif indicateurs  | Chiffres clés       | Part de la région % | Total France        | Vision des acteurs |  |  |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|--------------------|--|--|
| Taux de pauvreté 2008   | 16,3%               | -                   | 13,4%               |                    |  |  |
| Taux de pauvreté 2013   | 17%                 | -                   | 14%                 |                    |  |  |
| Nombre de bénéficiaires RSA 2013  | 232 308             | 11%                 | 2,1M                |                    |  |  |
| Nombre de bénéficiaires CMU 2012  | 197 701             | 11%                 | 1,9M                |                    |  |  |
| Nombre de personnes avec surendettement des foyers 2013   | 19 910              | 8%                  | 247 596             |                    |  |  |
| Part de la population en emploi précaire ( CDD interim stages parmi les actifs occupés de 15 à 62 ans ) | UU= 15%<br>QPV= 23% |                     | UU= 14%<br>QPV= 21% |                    |  |  |



6,6 / 10  
6,3 / 10

6,3 / 10  
6,3 / 10

5,5 / 10  
5,5 / 10

\*UU unités urbaines englobantes et QPV 2015 quartiers politique de la ville ( insee 1<sup>er</sup> de mai 2016 sur base recensement 2010)

### Logement

| Descriptif indicateurs         | Chiffres clés | Part de la région % | Total France | Vision des acteurs |  |  |
|--------------------------------|---------------|---------------------|--------------|--------------------|--|--|
| Nombre de logements 2012       | 3,3M          | 10%                 | 33M          |                    |  |  |
| Part de logements vacants 2012 | 8,2%          |                     | 7,5%         |                    |  |  |
| Taux de propriétaire (2012)    | 59,7%         |                     | 59,6%        |                    |  |  |



6,2 / 10  
6,2 / 10

6,3 / 10  
6 / 10

4,7 / 10  
4,9 / 10

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



### Diversité, handicap

| Descriptif indicateurs         | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|--------------------------------|---------------|---------------------|--------------|
| Taux d'immigration 2011        | 5,2%          | -                   | 4,9%         |
| Nombre d'allocataires AAH 2014 | 105 920       | 10,9%               | 973 347      |

#### Vision des acteurs



### Viellissement, intergénérationnel

| Descriptif indicateurs           | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|----------------------------------|---------------|---------------------|--------------|
| % population < 20 ans 2014       | 23%           | 8%                  | 24%          |
| % population 75 ans et plus 2014 | 11%           | 10%                 | 9%           |
| Taux d'actifs vs retraités       | 61,7%         | -                   | 66,4%        |
| Taux de natalité 2013            | 11%           | -                   | 11,4%        |

#### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



### Isolement, lien social



| Descriptif indicateurs   | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|--|---------------|---------------------|--------------|
| Dépenses par fonction dont action sociale 2012                                 | 8 016         | 16%                 | 50 799       |
| Part des ménages dont la famille principale est une famille monoparentale 2010 | 9,3%          | 9 %                 | 9%           |

### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



### Education

| Descriptif indicateurs                          | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|---|---------------|---------------------|--------------|
| Ecoles 2014                                     | 534           | 8 %                 | 6 449        |
| Collèges / Lycées / Lycées techniques 2013 2014 | 445           | 9 %                 | 5 216        |
| Nombre élèves / étudiants 2011                  | 425 828       | 9 %                 | 4,8M         |
| Part d'apprentis 2009                           | 4,7%          | -                   | 5,4%         |
| Part des jeunes non insérés 2012 (%)            | 23,4%         | -                   | 21,7%        |

### Vision des acteurs



### Santé

| Descriptif indicateurs            | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|-----------------------------------|---------------|---------------------|--------------|
| Etablissements liés à la santé    | 43 669        | 12%                 | 359 344      |
| Cabinets de médecins généralistes | 8 380         | 10%                 | 82 933       |
| Etablissements de soin            | 679           | 11%                 | 6 212        |
| Espérance de vie homme            | 79,4          | -                   | 78,5         |
| Espérance de vie femme            | 85,3          | -                   | 84,7         |

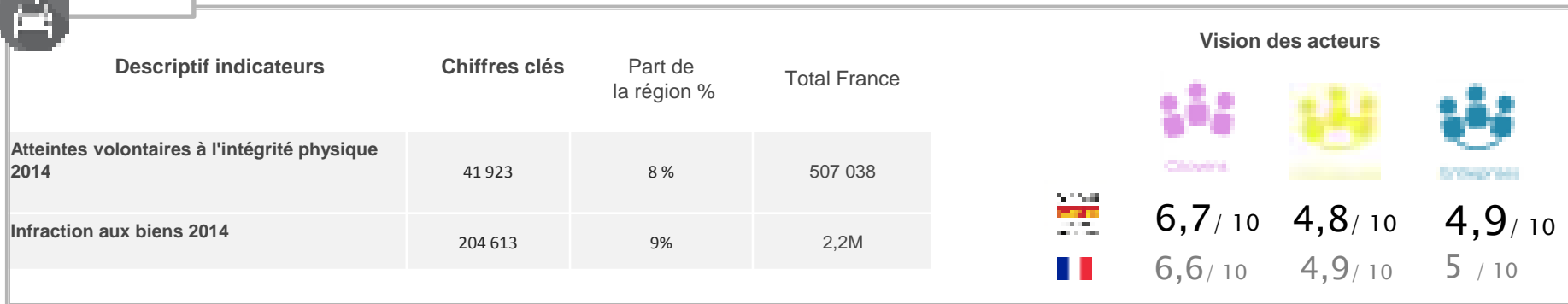
### Vision des acteurs



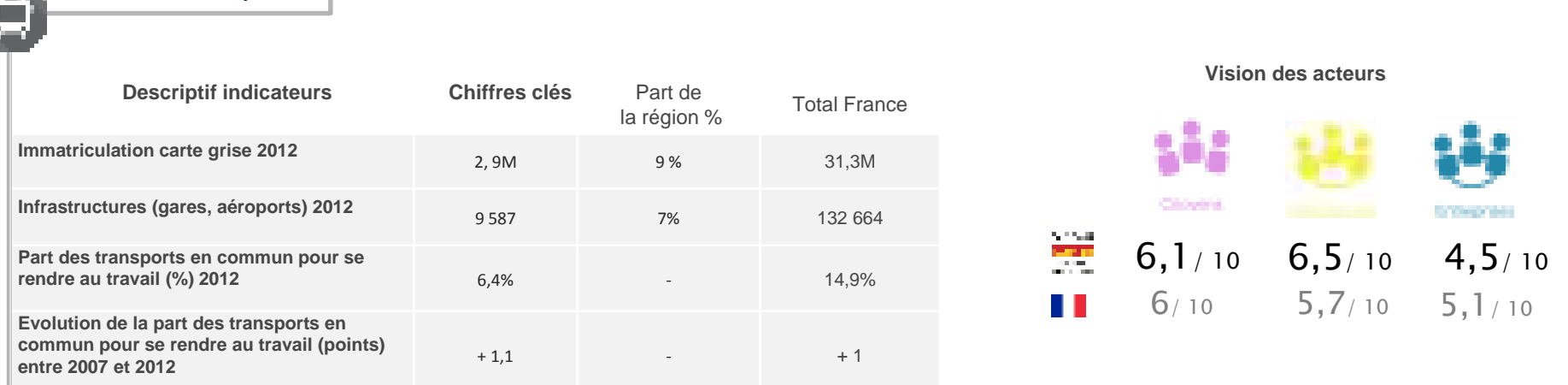
Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



### Sécurité



### Mobilité, transports



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

### Accès au numérique

| Descriptif indicateurs  | Total France |
|---|--------------|
|   | Eff.         |
| Taux d'équipement des ménages pour matériel informatique                    | 75%          |
| Taux d'équipement des ménages pour internet                                 | 73 %         |
| Taux d'équipement des entreprises de 10 sal et + pour matériel informatique | 98%          |
| Taux d'équipement des entreprises de 10 sala et + pour internet             | 97 %         |
| Part de la population en France ayant un abonnement Haut Débit 2014 (%)     | 38%          |

### Vision des acteurs



### Culture, loisirs

| Descriptif indicateurs                 | Chiffres clés | Part de la région % | Total France |
|--|---------------|---------------------|--------------|
| Licences sportives 2013                | 11 459        | 14%                 | 82 308       |
| Musées 2014                            | 134           | 11%                 | 1 224        |
| Hôtels et structures touristiques 2014 | 3 961         | 13%                 | 30 049       |
| Restaurants 2014                       | 9 448         | 10%                 | 97 639       |

### Vision des acteurs



Sources Diagnostics Sectoriels, Comis 2016



### Pollution, biodiversité

| Descriptif indicateurs   | Chiffres clés | Part de la région % | Total France | Vision des acteurs |          |          |
|--|---------------|---------------------|--------------|--------------------|----------|----------|
| <b>Pollution moyenne 2007</b> (tonnes d'émission de CO <sup>2</sup> )          | 30M           | 7%                  | 423,5 M      |                    |          |          |
| <b>Culture biologique 2013</b> (ha)  | 144 526       | 14%                 | 1M           | 6,2 / 10           | 5,3 / 10 | 4,7 / 10 |
| <b>Foret et bois superficie 2012</b> (ha)                                      | 2,2M          | 15%                 | 15M          |                    |          |          |
| <b>Emissions de gaz à effet de serre hors puits (Milliers de teq CO2) 2007</b> | 36 982        | 7,8%                | 473 547      | 6,3 / 10           | 5,2 / 10 | 4,8 / 10 |



### Transition énergétique

| Descriptif indicateurs   | Chiffres clés | Part de la région % | Total France | Vision des acteurs |          |          |
|--|---------------|---------------------|--------------|--------------------|----------|----------|
| <b>Taux de valorisation des déchets % 2013</b>   | 44%           | -                   | 44%          |                    |          |          |
| <b>Part de surfaces artificialisées % 2012</b>   | 3,7%          | -                   | 5,5%         | 6,3 / 10           | 6,3 / 10 | 4,7 / 10 |
| <b>Part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2009 %</b>                             | 41,7%         | -                   | 17,6%        |                    |          |          |
| <b>Evolution de la part de l'électricité renouvelable dans la consommation intérieure brute d'électricité 2005/2009 (points)</b> | + 5,5         | -                   | + 3,5        | 6,1 / 10           | 5,7 / 10 | 5,2 / 10 |
| <b>Intensité énergétique (tep / M€) 2009</b>   | 191           | -                   | 2 533        |                    |          |          |

Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



|  | Région Occitanie | % / budget Région | Part de la région % |
|--|------------------|-------------------|---------------------|
| <b>Dépenses de fonctionnement</b>                | 13,1M€           | 48 %              | 16%                 |
| <b>Dépenses d'investissement</b>                 | 3,6M€            | 13%               | 16%                 |
| <b>Dépenses par fonction dont action sociale</b> | 8M€              | 29 %              | 16%                 |
| <b>Dépenses par fonction dont collèges</b>       | 687K€            | 3 %               | 12%                 |
| <b>Dépenses par fonction dont voirie</b>         | 1 824K€          | 7%                | 20%                 |

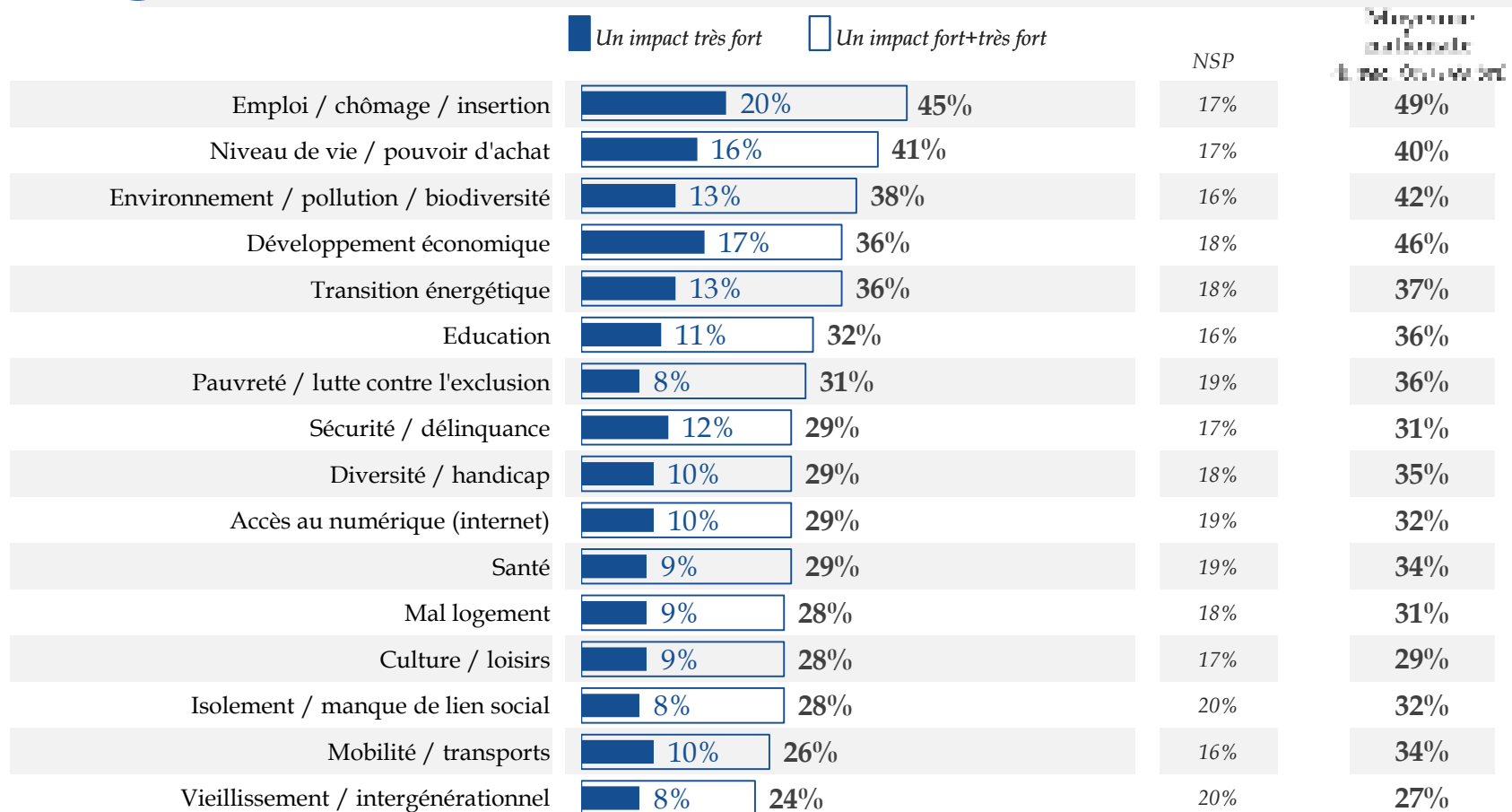
Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016

# 3.

## LA CO-CONSTRUCTION TERRITORIALE EN OCCITANIE



Q2 - D'après vous, quels peuvent être les impacts des partenariats entre les entreprises et les associations sur les fragilités de votre territoire ?

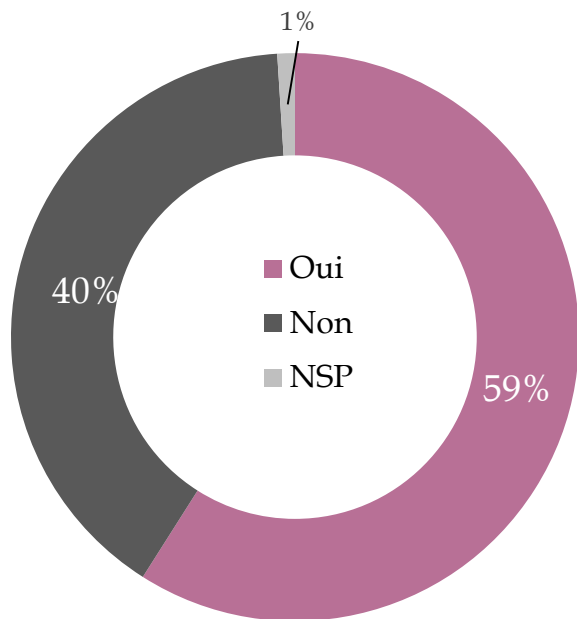


Base : 163 répondants représentant les 5,6 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

# Les partenariats, source d'innovation pour répondre aux fragilités



Q3 - Pensez-vous que les partenariats entre les entreprises et les associations peuvent être source d'innovation pour mieux répondre aux fragilités de votre territoire ?

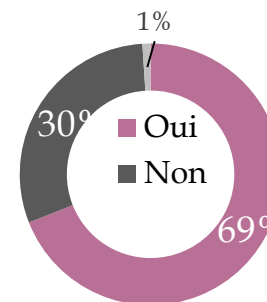


Les publics spécifiques (% Oui) :

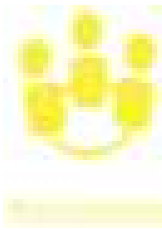
Engagé(e) dans une association (30%)

X% / Y% : résultat significativement supérieur/inférieur à l'ensemble

Moyenne nationale.



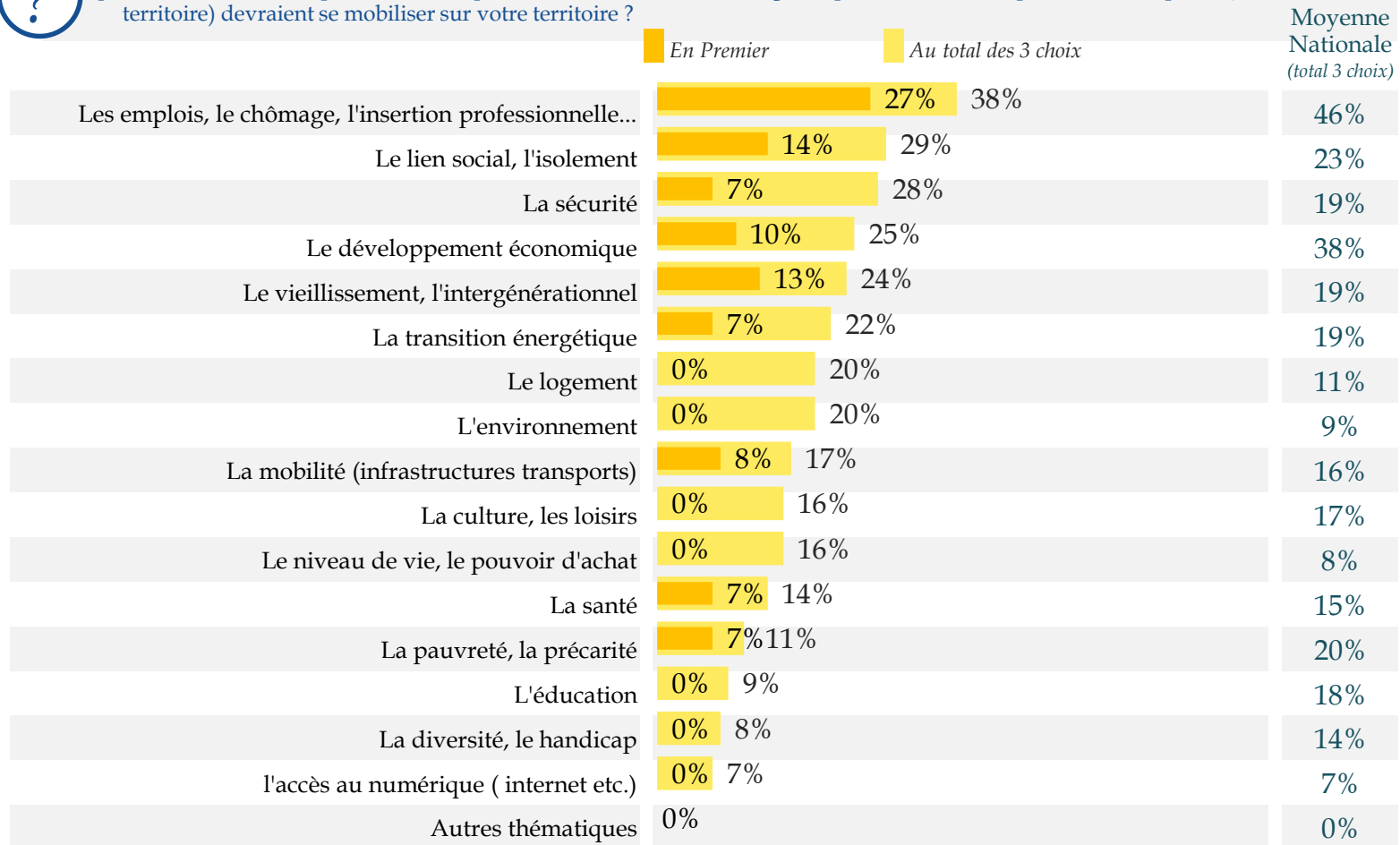
Base : 163 répondants représentant les 5,6 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)



# Les domaines à privilégier pour co-construire avec les entreprises



q24 - Parmi les thématiques suivantes, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises (de votre territoire) devraient se mobiliser sur votre territoire ?



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



# Les domaines à privilégier pour co-construire avec les associations



Q20 - Parmi les thématiques évoquées, quelles sont selon vous les 3 fragilités prioritaires sur lesquelles les entreprises devraient se mobiliser sur votre territoire ?

|  | En Premier | Au total des 3 choix | Moyenne Nationale (total 3 choix) |
|--|------------|----------------------|-----------------------------------|
| Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle | 28%        | 66%                  | 61%                               |
| La pauvreté, la précarité                            | 10%        | 28%                  | 19%                               |
| Le développement économique                          | 14%        | 27%                  | 29%                               |
| La sécurité  | 15%        | 25%                  | 17%                               |
| La mobilité (infrastructures transports)             | 4%         | 20%                  | 29%                               |
| Le niveau de vie, le pouvoir d'achat                 | 2%         | 12%                  | 12%                               |
| Le lien social, l'isolement                          | 1%         | 12%                  | 8%                                |
| La santé   | 6%         | 11%                  | 13%                               |
| L'accès au numérique (internet etc.)                 | 3%         | 11%                  | 7%                                |
| Le logement  | 2%         | 11%                  | 13%                               |
| L'environnement                                      | 5%         | 10%                  | 14%                               |
| La diversité, le handicap                            | 1%         | 10%                  | 6%                                |
| Le vieillissement, l'intergénérationnel              | 0%         | 10%                  | 7%                                |
| L'éducation  | 3%         | 8%                   | 12%                               |
| La culture, les loisirs                              | 0%         | 6%                   | 5%                                |
| La transition énergétique                            | 3%         | 4%                   | 11%                               |
| Autre  | 0%         | 2%                   | 2%                                |

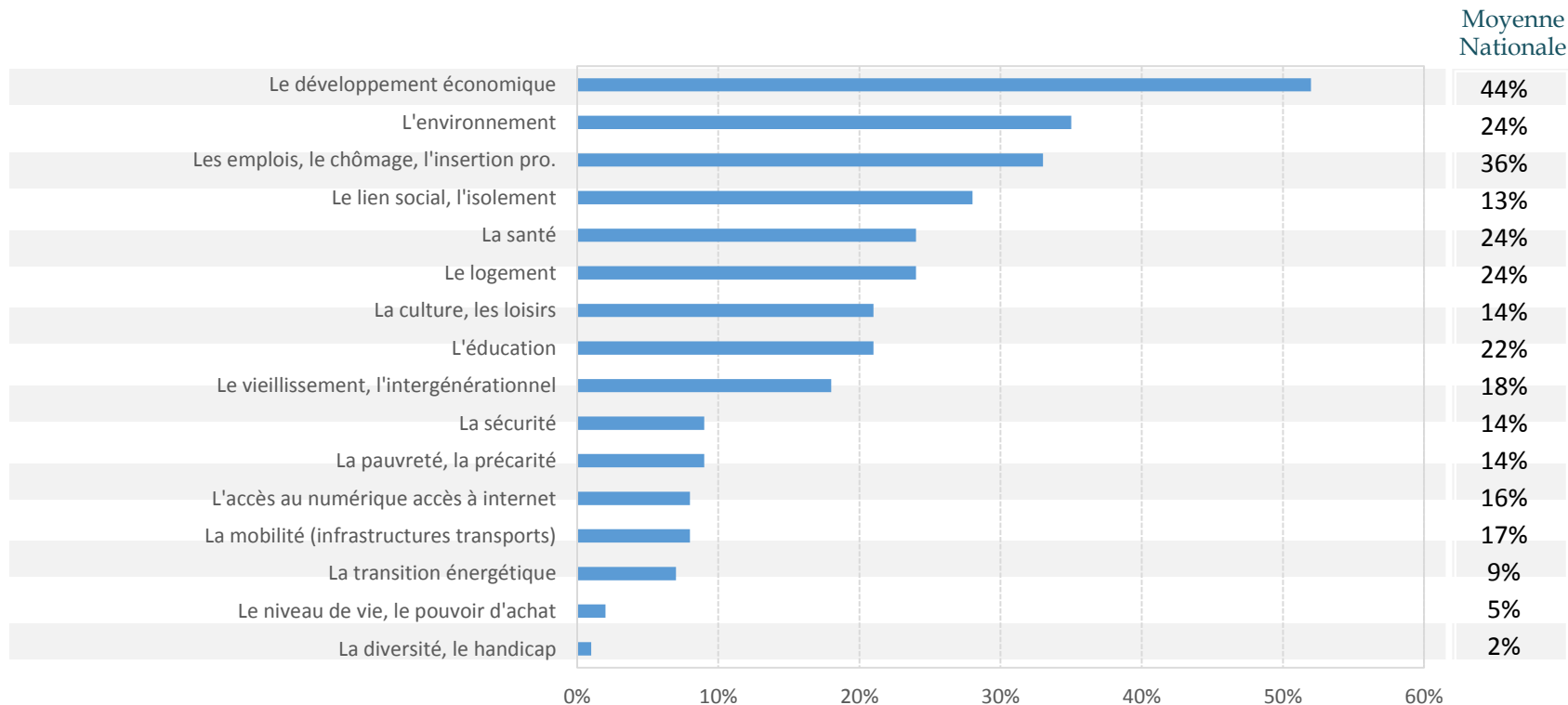
Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 289

PHARE - Région Occitanie - Janvier 2017

# Les domaines à privilégier pour co-construire selon les Maires



Q5 - Pourriez-vous nous citer les 3 domaines prioritaires sur lesquels la dynamique de co-construction doit se porter sur votre territoire ?



Base : Pensez que les alliances sont source d'innovation

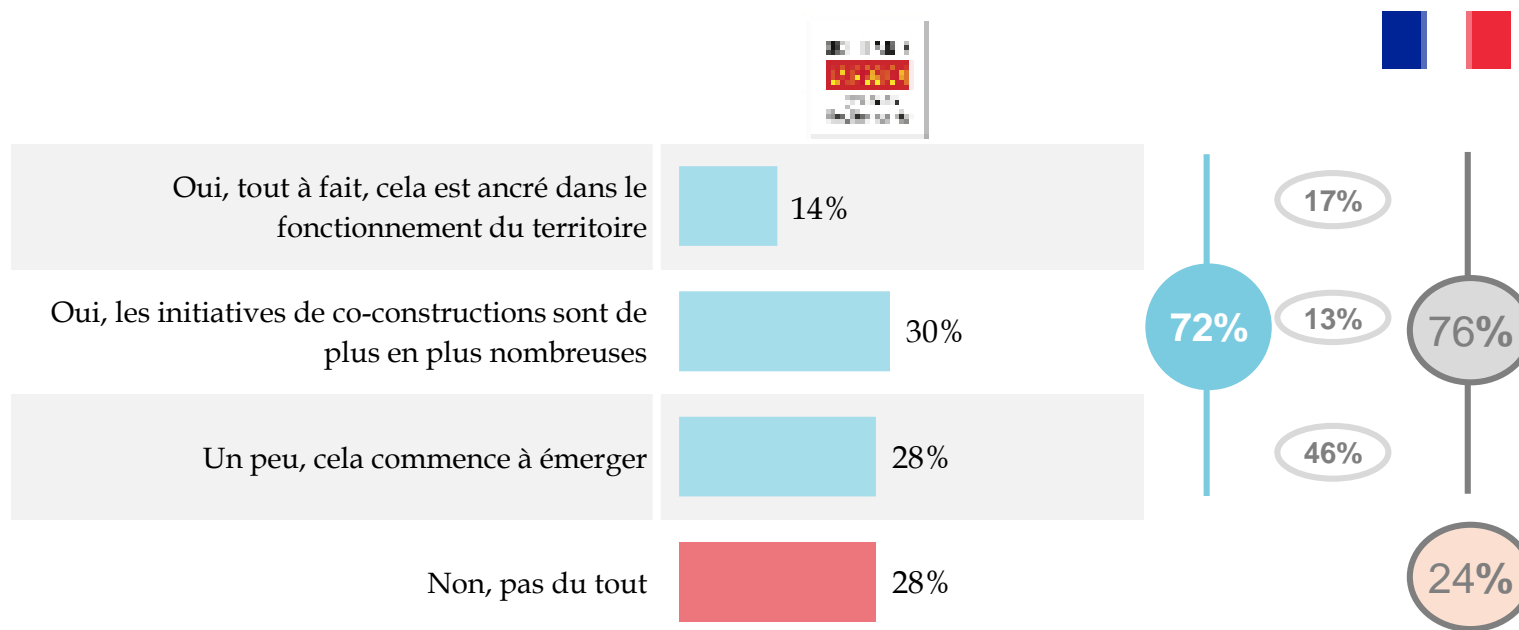
PHARE - Région Occitanie - Janvier 2017

# La dynamique de co-construction de la région (selon les Maires)



Q4 - Votre territoire est-il porteur d'une dynamique de co-construction entre les différents acteurs (associations, entreprises et collectivités territoriales)?

Base : Ensemble des Maires

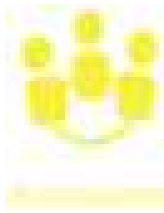


# 4 .

## LES PRATIQUES PARTENARIALES EN OCCITANIE

# 4.1

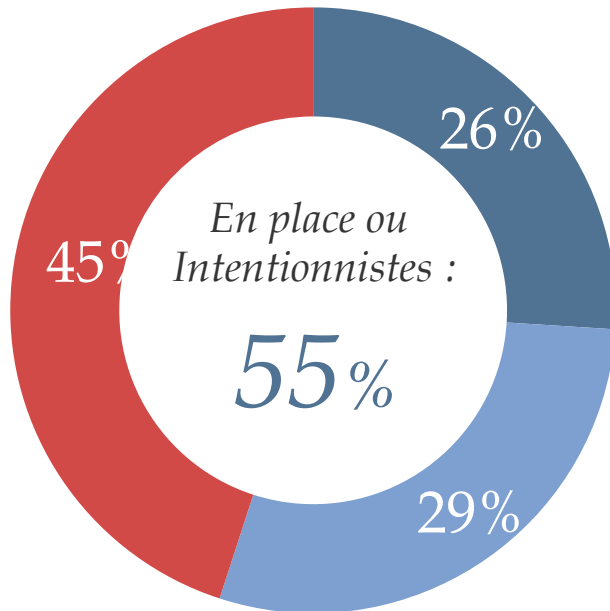
## ETAT DES LIEUX DES PARTENARIATS EN OCCITANIE



# Les partenariats menés avec des entreprises (1/2)



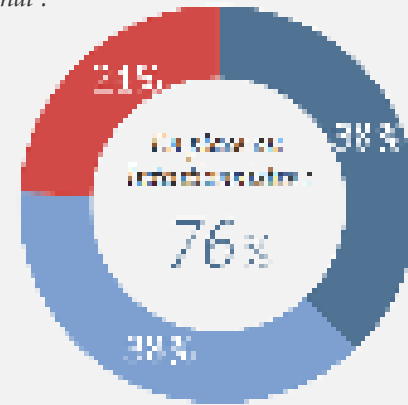
q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?

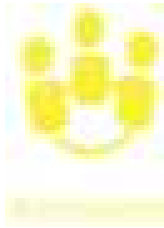


Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.

- **Oui, nous avons mis en place** des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales **mais avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et **n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

Au niveau national :





# Les partenariats menés avec des entreprises (2/2)

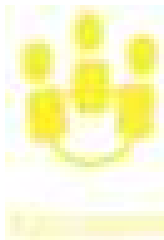


q10 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats avec des entreprises ?

|  |  | Région Sud Ouest |            |                   |                      |                      |                |
|--|--|------------------|------------|-------------------|----------------------|----------------------|----------------|
|  |  | Ensemble         | Employeuse | ...1 à 9 salariés | ...10 à 249 salariés | ...250 salariés et + | Non employeuse |
| Partenariats en place                      |  | 26%              | 49%        | 41%               | 70%                  | 50%                  | 21%            |
| Intentionnistes                            |  | 29%              | 31%        | 29%               | 30%                  | 50%                  | 29%            |
| <b>Total - En place ou intentionnistes</b> |  | <b>55%</b>       | 80%        | 70%               | 100%                 | 100%                 | 50%            |
| Ni en place, ni intentionnistes            |  | 45%              | 20%        | 30%               | -                    | -                    | 50%            |

Bases : Ensemble : 114 235 / Employeuse : 19 869 / 1-9 salariés : 13 755 / 10-249 : 5 095 / 250 et+ : 1 019 / Non employeuse : 94 366

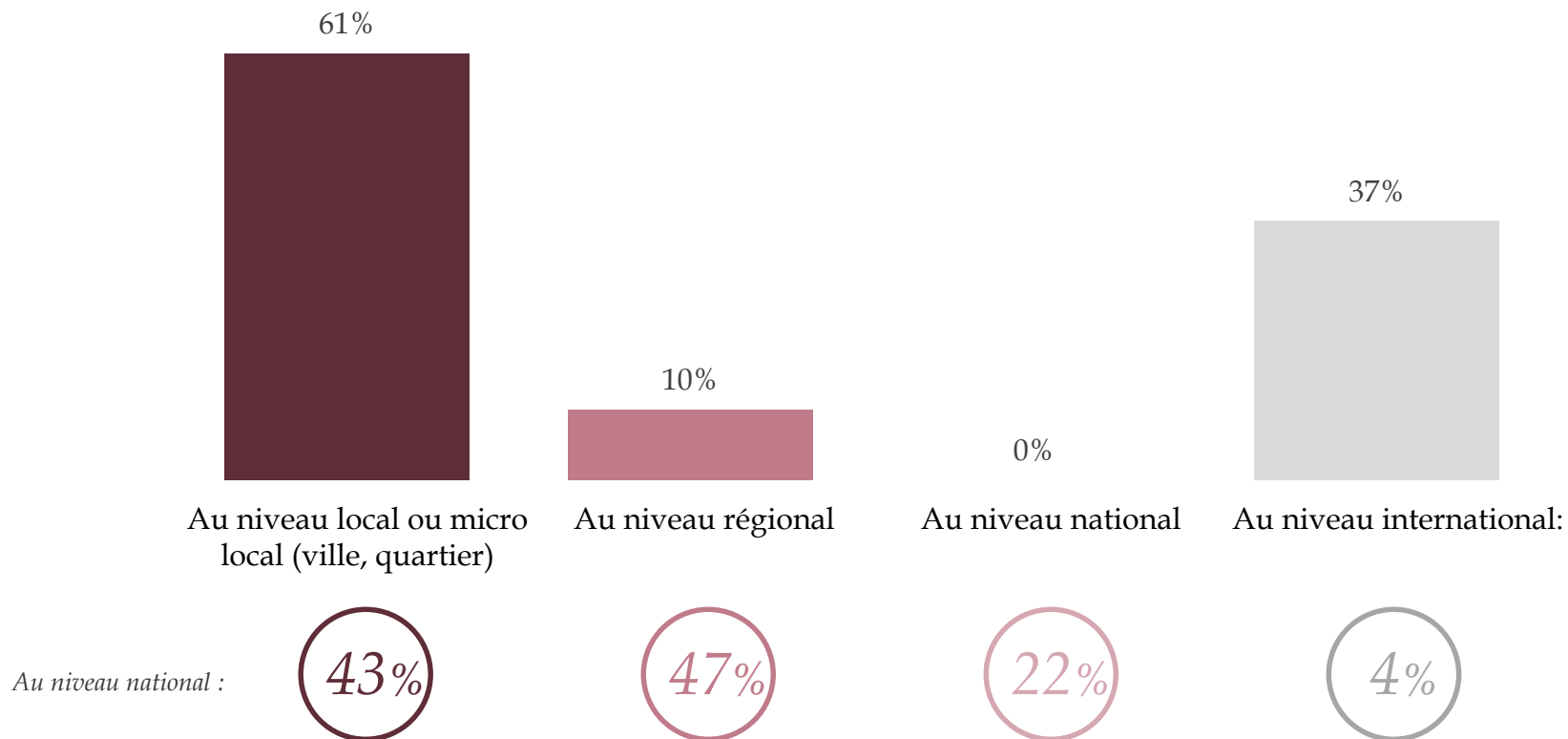
X% / Y% : Ecart significativement supérieur/inférieur à l'ensemble



# Dimension territoriale des partenariats



q18 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires entreprises ? Plusieurs réponses possibles



Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% 29 901

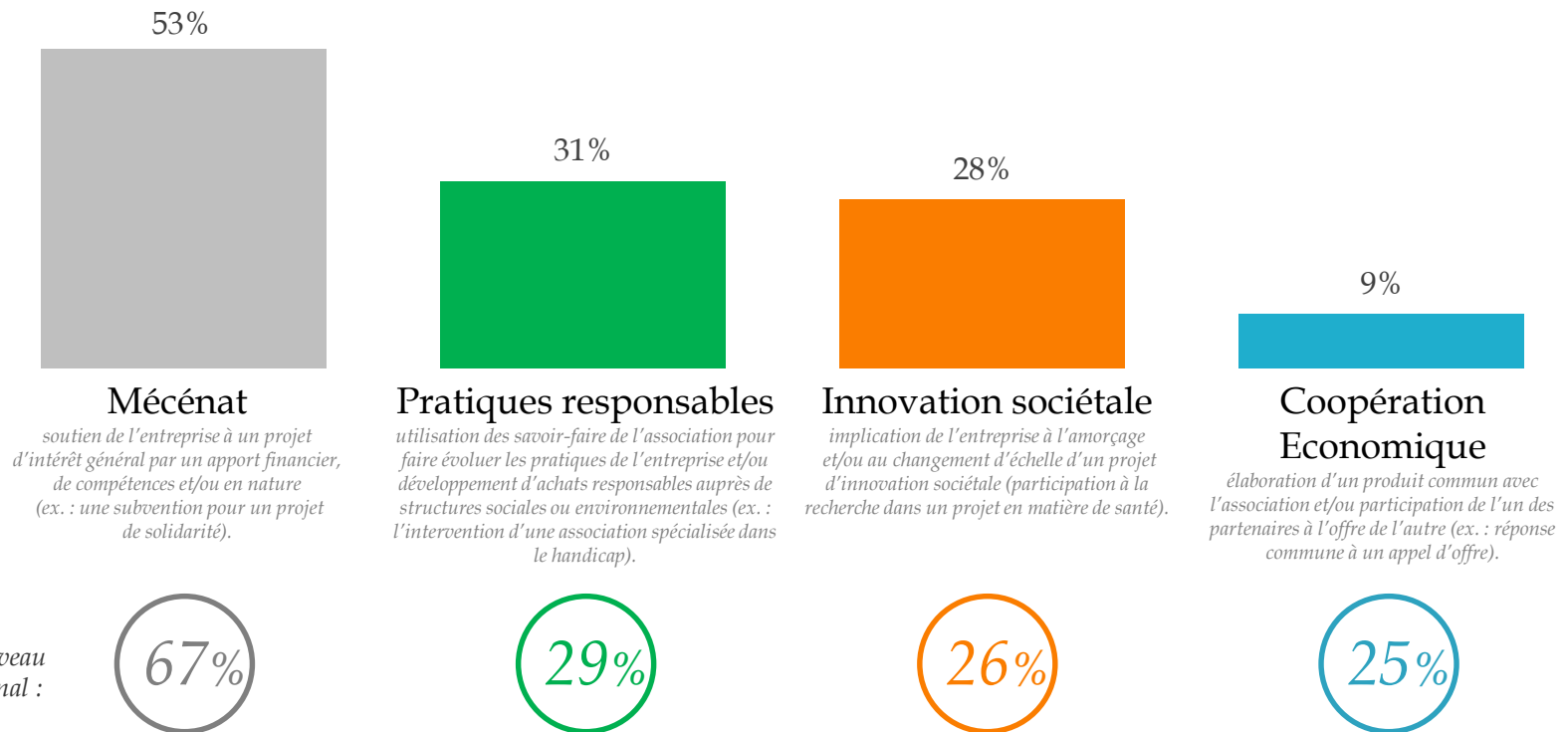


# Les types de partenariats conduits avec les partenaires « entreprises »



q13 - Votre association a-t-elle mis en place des partenariats de ... :

Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% de la région 29 901



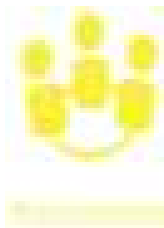
Au niveau national :

67%

29%

26%

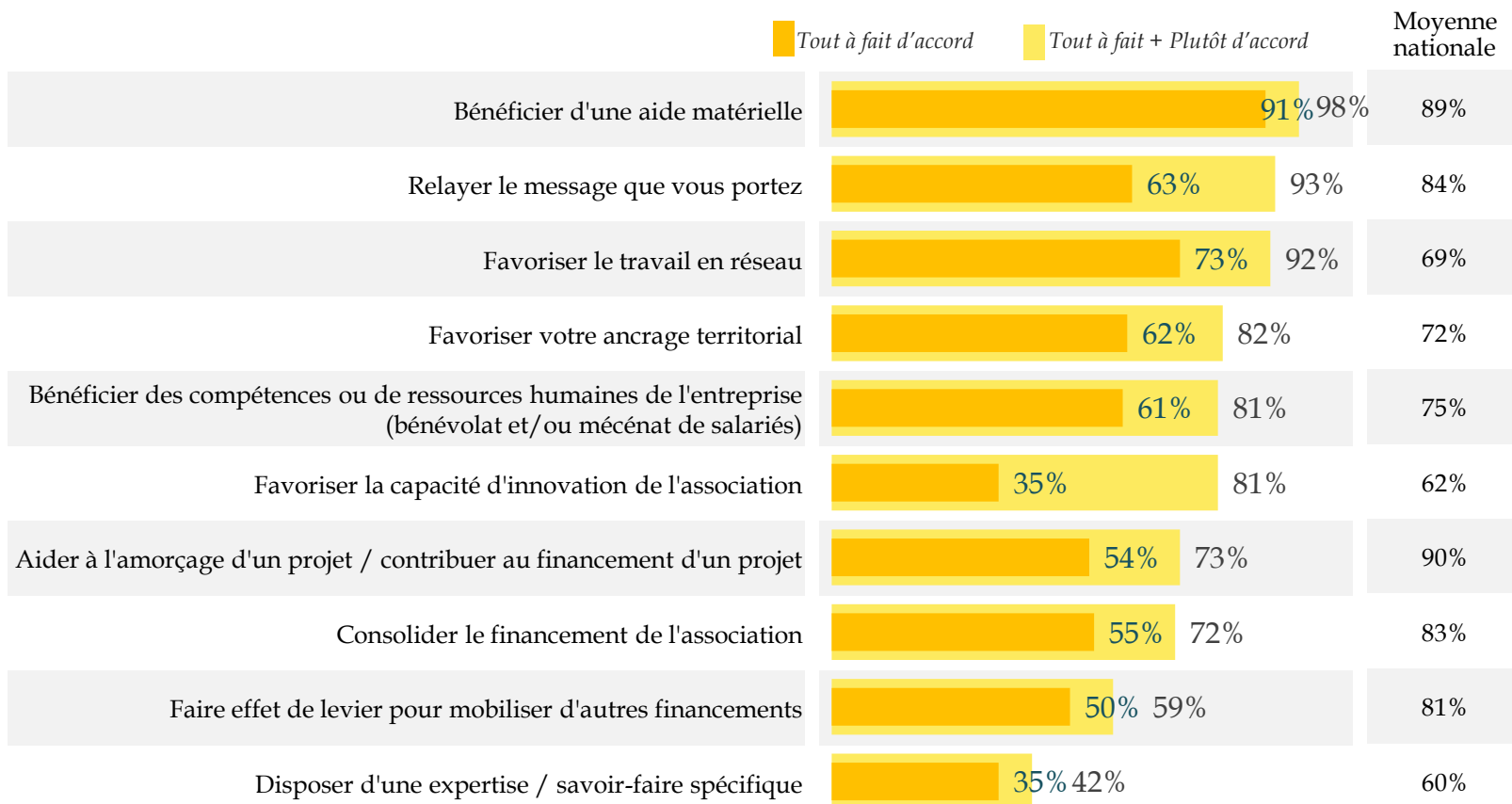
25%



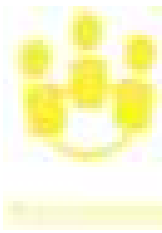
# Objectifs des associations en matière de partenariat



q14 - Vous avez mis en place des partenariats ou vous souhaitez en développer. Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre association en matière de partenariat ?



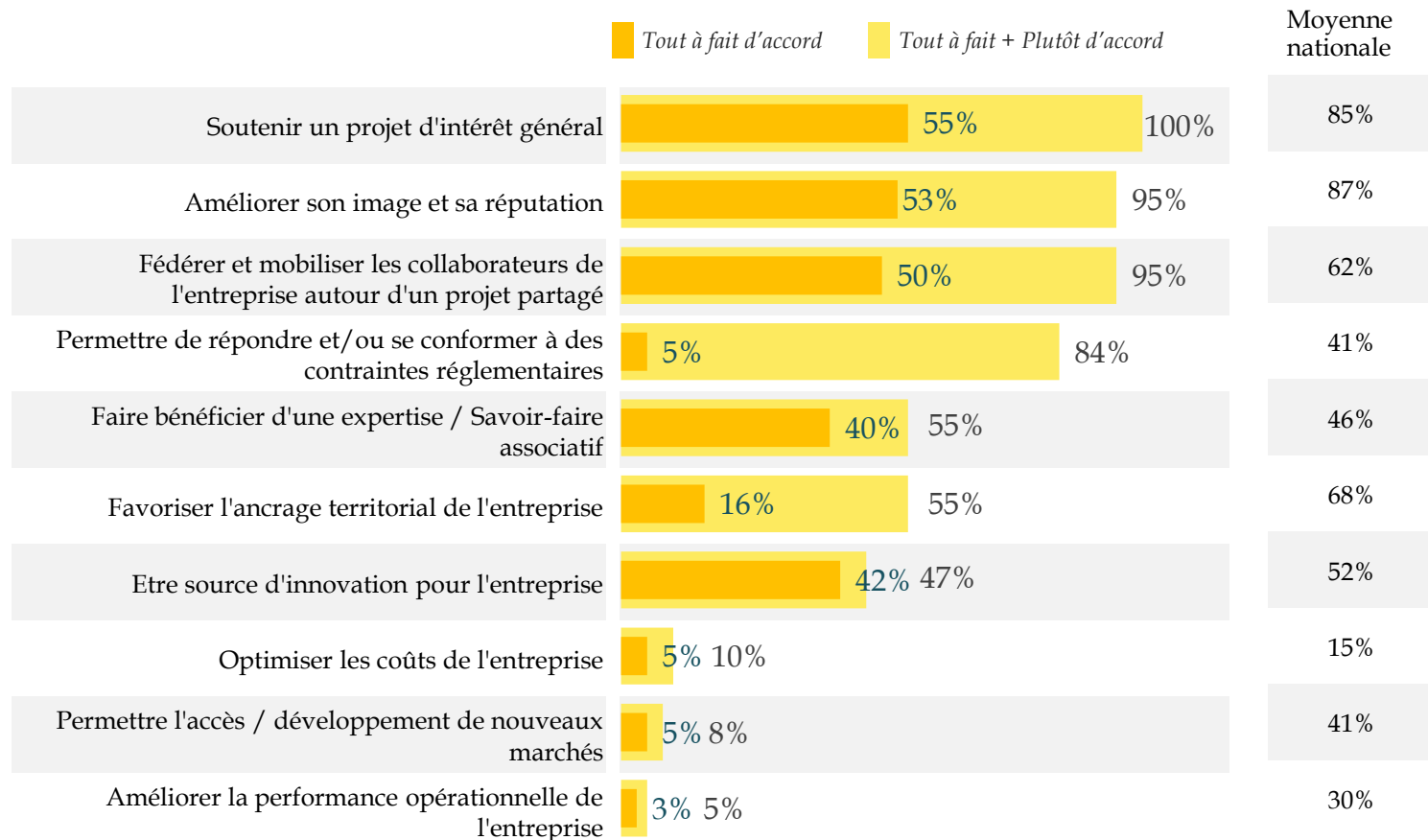
Base : Associations de la région ayant mis en place ou **prévoyant de mettre en place des partenariats** : 55% de la région 62 976



# Bénéfices apportés aux entreprises



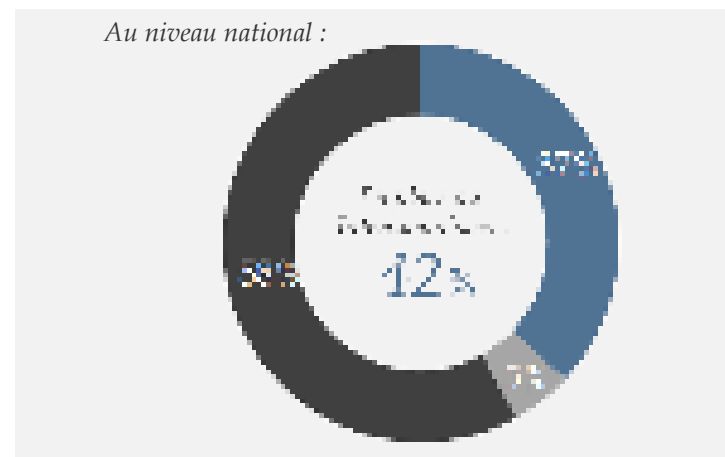
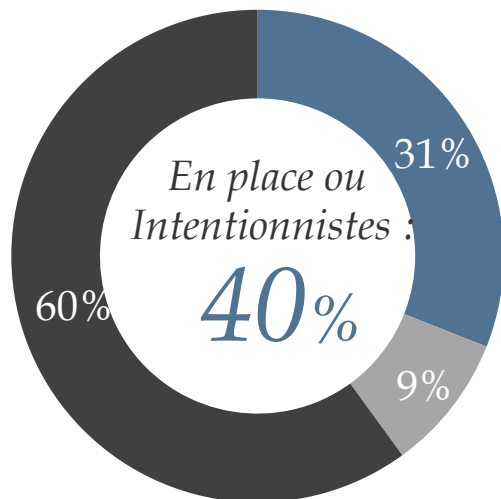
q15 - D'après vous, qu'est-ce que votre association apporte à votre (ou vos) partenaires entreprise :



Base : Associations de la région ayant mis en place des partenariats: 26% de la région 29 901



Q7 - Votre établissement mène-t-il des partenariats avec des structures d'intérêt général (associations d'intérêt général, fondations, entreprises d'insertion) ?



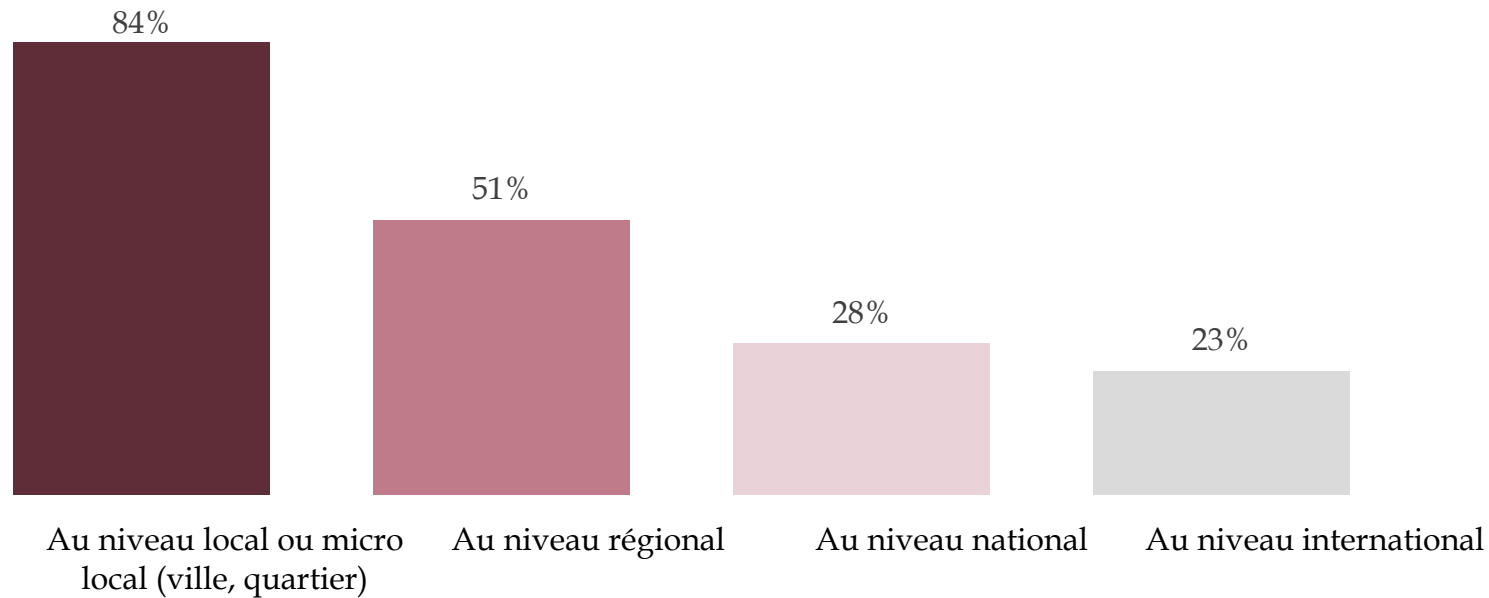
- Oui nous avons mis en place des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais nous avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années.
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention d'en mettre en place

Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 289



Q15 - A quel niveau territorial travaillez-vous avec vos partenaires ? *Plusieurs réponses possibles*

Base : Entreprises de la région menant des partenariats (4 778)



Au niveau national :

74%

51%

25%

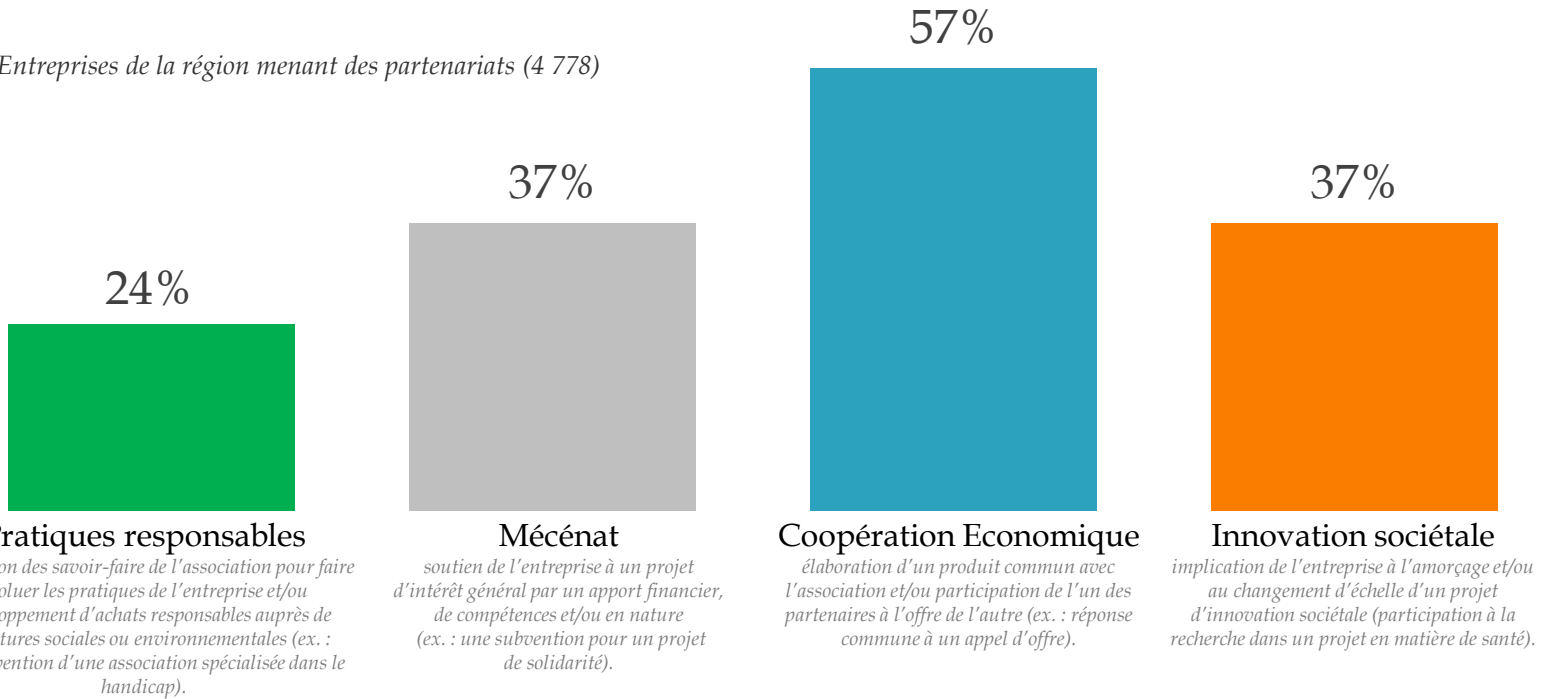
15%



# Les types de partenariats conduits avec les partenaires « associations »

**?** Q11 - Je vais vous citer quatre types de partenariats qui peuvent être conduits, pour chacun pourriez-vous me dire si votre entreprise pratique ce partenariat ou non ... :

Base : Entreprises de la région menant des partenariats (4 778)



### Pratiques responsables

utilisation des savoir-faire de l'association pour faire évoluer les pratiques de l'entreprise et/ou développement d'achats responsables auprès de structures sociales ou environnementales (ex. : l'intervention d'une association spécialisée dans le handicap).

### Mécénat

soutien de l'entreprise à un projet d'intérêt général par un apport financier, de compétences et/ou en nature (ex. : une subvention pour un projet de solidarité).

### Coopération Economique

élaboration d'un produit commun avec l'association et/ou participation de l'un des partenaires à l'offre de l'autre (ex. : réponse commune à un appel d'offre).

### Innovation sociétale

implication de l'entreprise à l'amorçage et/ou au changement d'échelle d'un projet d'innovation sociétale (participation à la recherche dans un projet en matière de santé).

Au niveau national :

45%

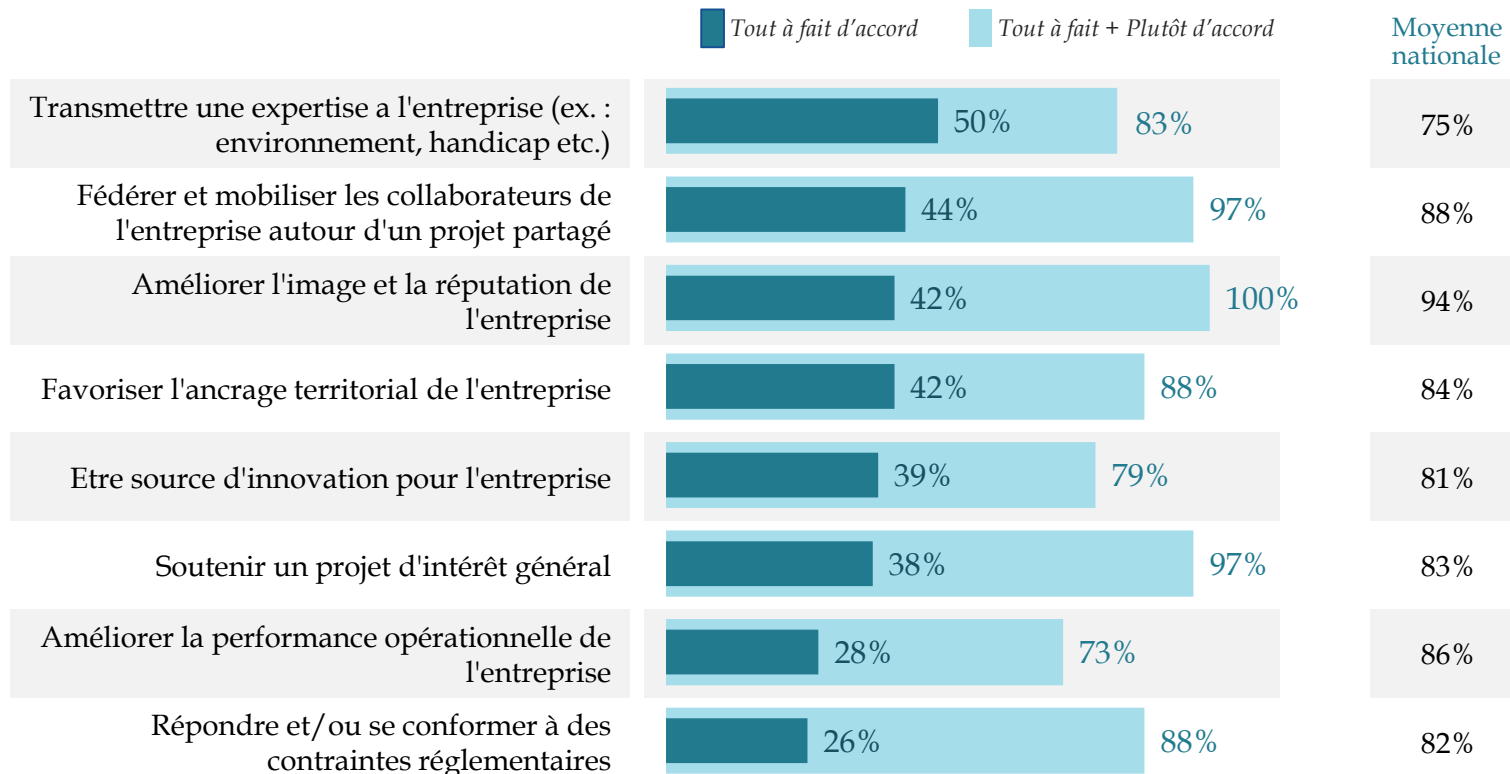
30%

25%

16%



Q12 - Pour chacune des propositions suivantes, diriez-vous qu'elle représente un objectif pour votre établissement en matière de partenariat ?



Base : Entreprises de la région menant des partenariats (4 778)



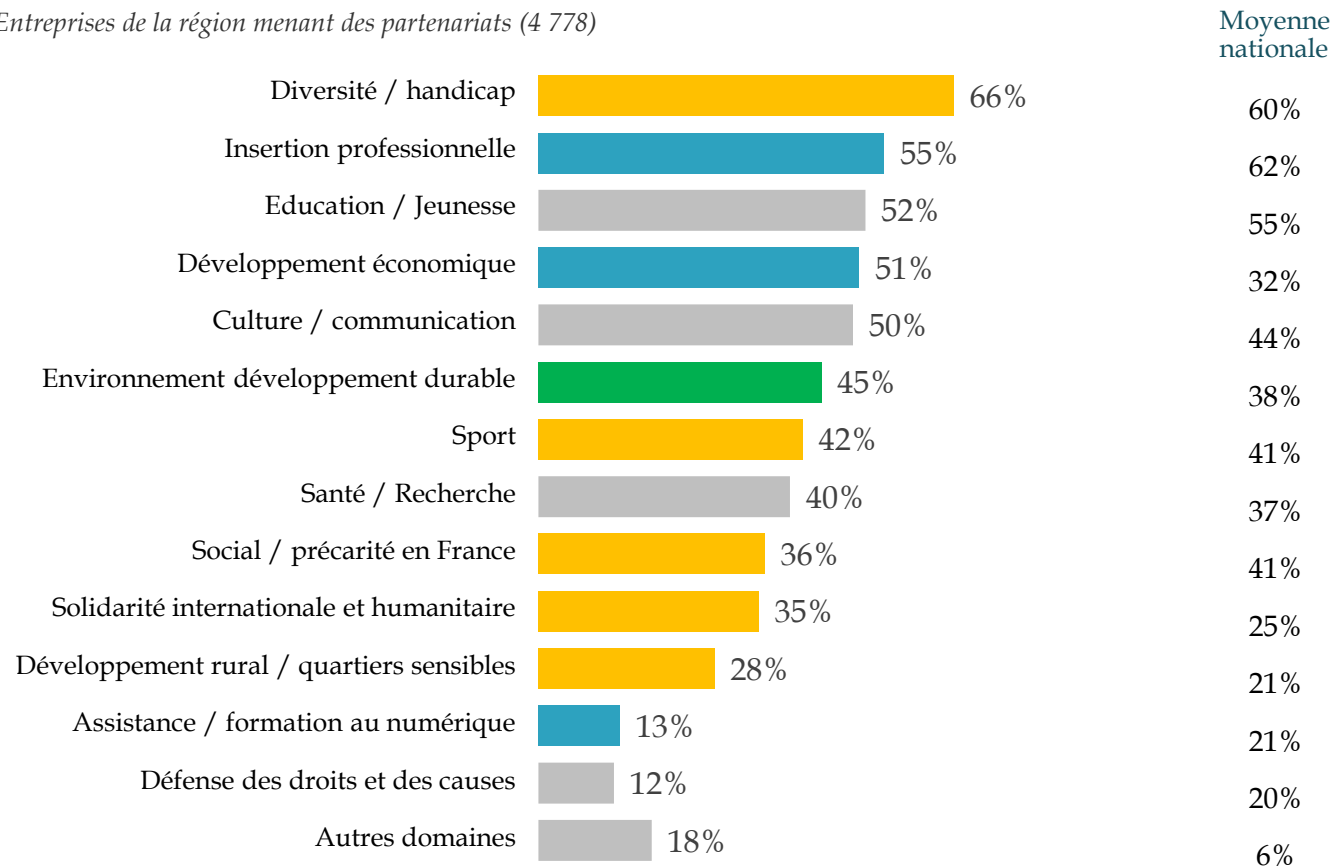
# Une pratique multi-partenariats

## Plusieurs domaines couverts par les entreprises



Q10 - Dans quels domaines, votre établissement/entreprise a-t-il mis en œuvre des partenariats avec des associations ?

Base : Entreprises de la région menant des partenariats (4 778)

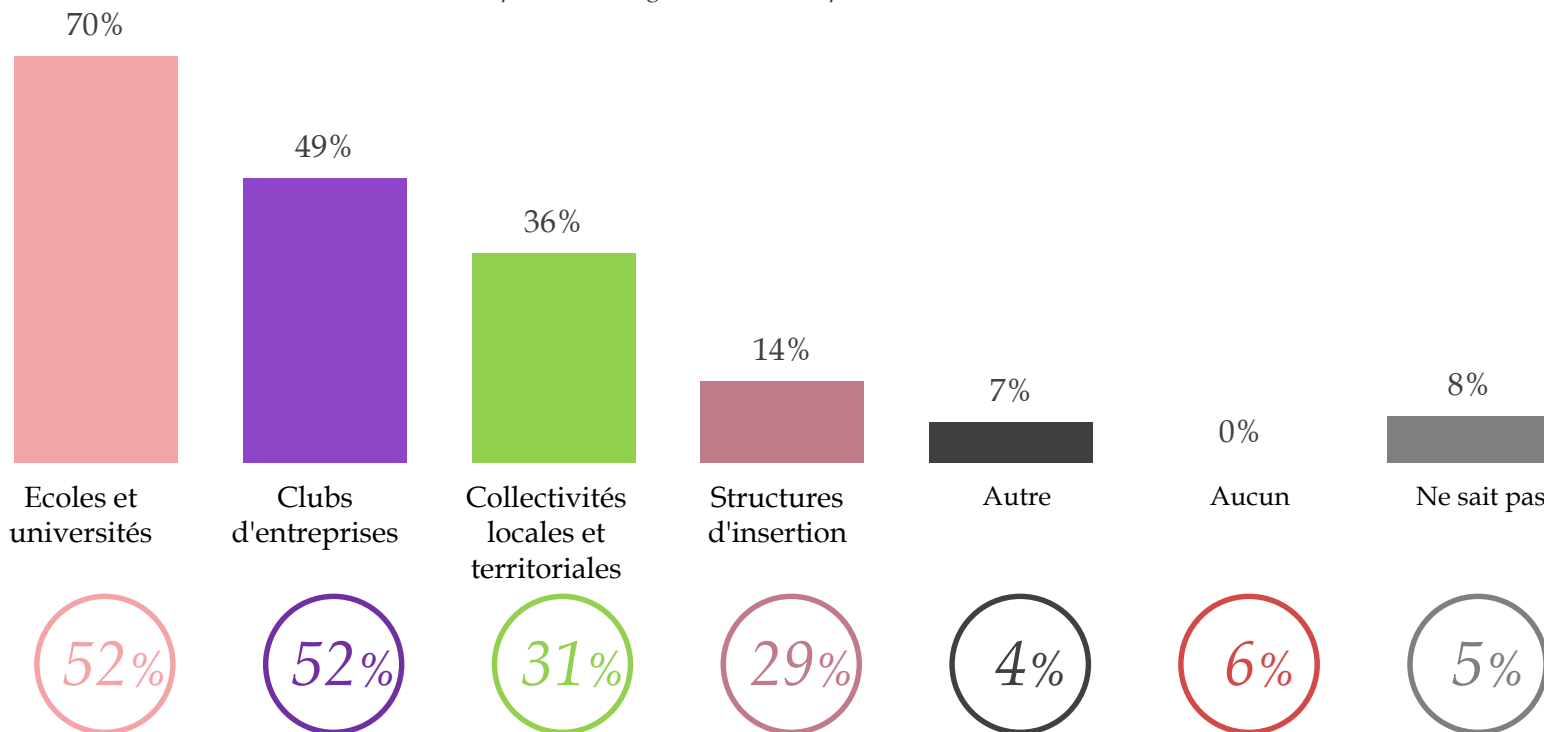






Q18. Plus généralement, avec quelles organisations de votre territoire, autres que des associations ou des fondations votre établissement/entreprise a-t-il développé des partenariats ?

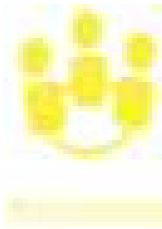
Base : Entreprises de la région menant des partenariats (4 778)



Au niveau national :

# 4.2

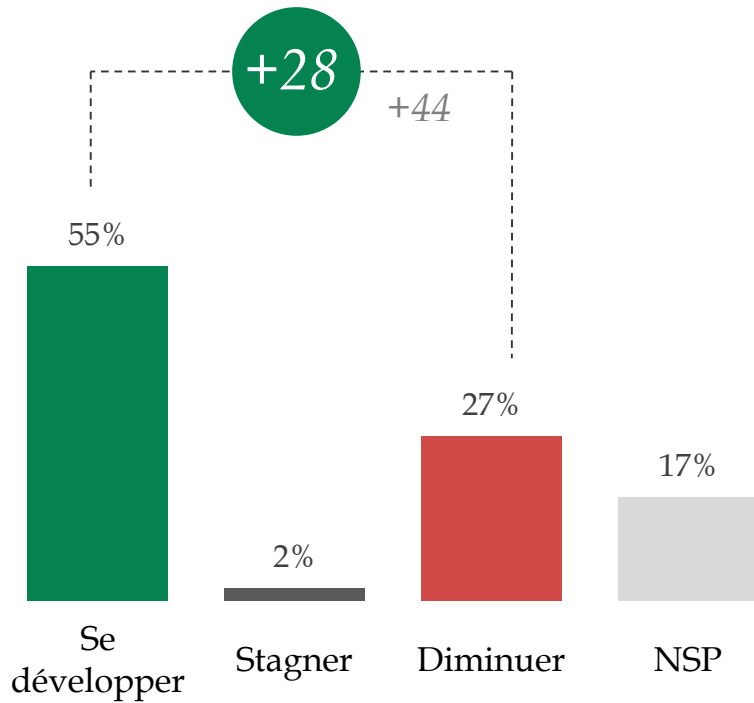
## L'AVENIR DES PARTENARIATS EN OCCITANIE



# L'avenir des partenariats selon les associations

q25 - De manière générale, comment pensez-vous que les relations entre associations et entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

*Différentiel développer - diminuer*

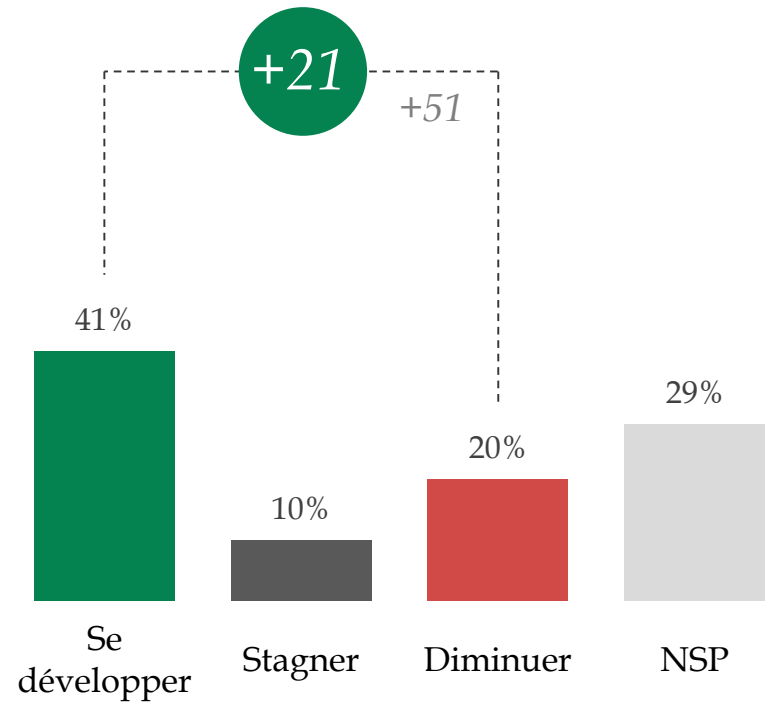


Au niveau national :

57%      14%      13%      17%

q26 - Concernant votre association en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont...

*Différentiel développer - diminuer*



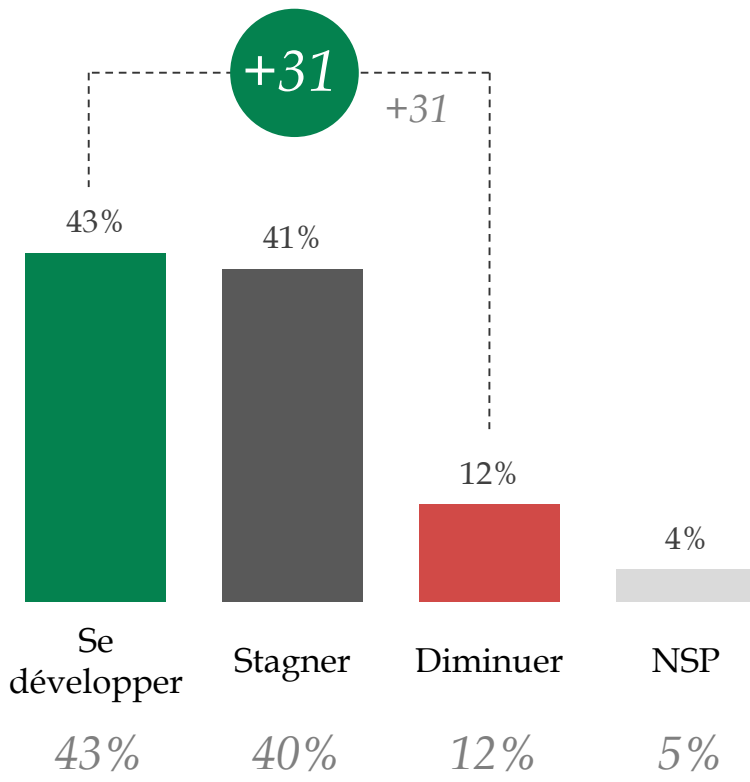
57%      20%      6%      16%

Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



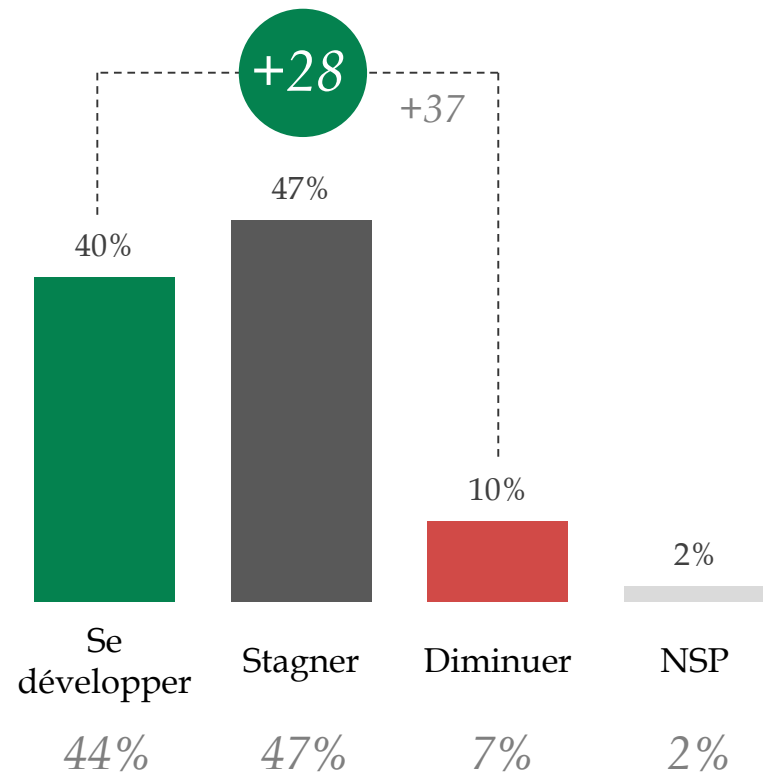
Q21 - De manière générale, comment pensez-vous que les relations associations - entreprises vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

Différentiel développer - diminuer



Q22 - Concernant votre établissement en particulier, comment pensez-vous que les relations avec les associations vont évoluer à l'avenir ? Diriez-vous qu'elles vont ...

Différentiel développer - diminuer



Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 289



Q8 – Selon vous, quel est / serait le rôle des collectivités pour développer des alliances en territoire ?

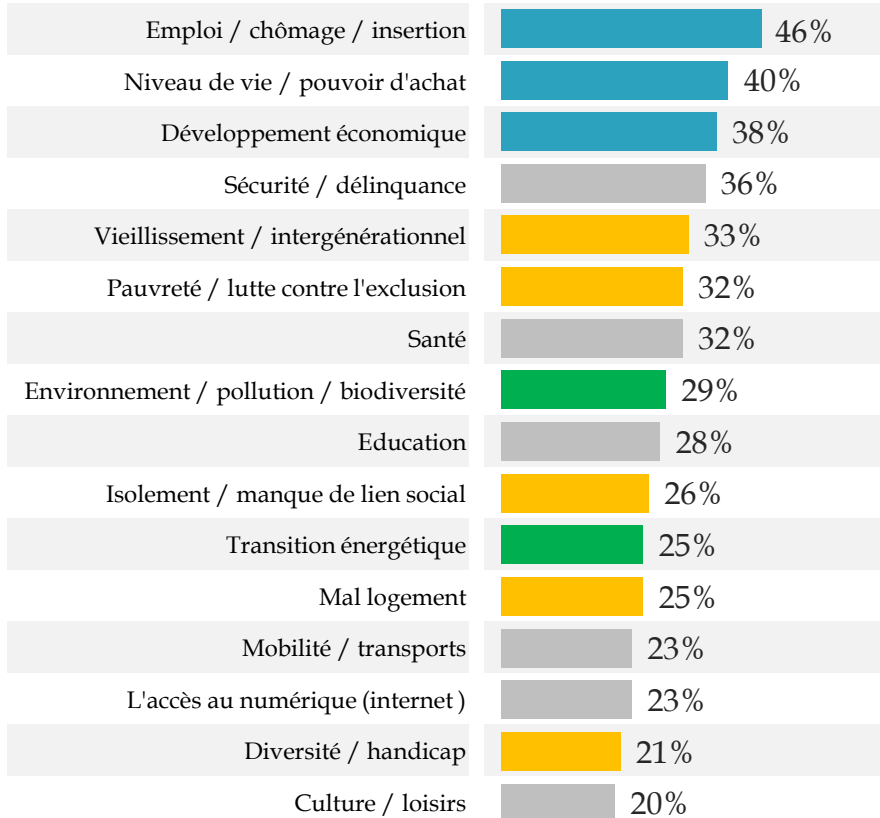
Base : Ensemble des Maires



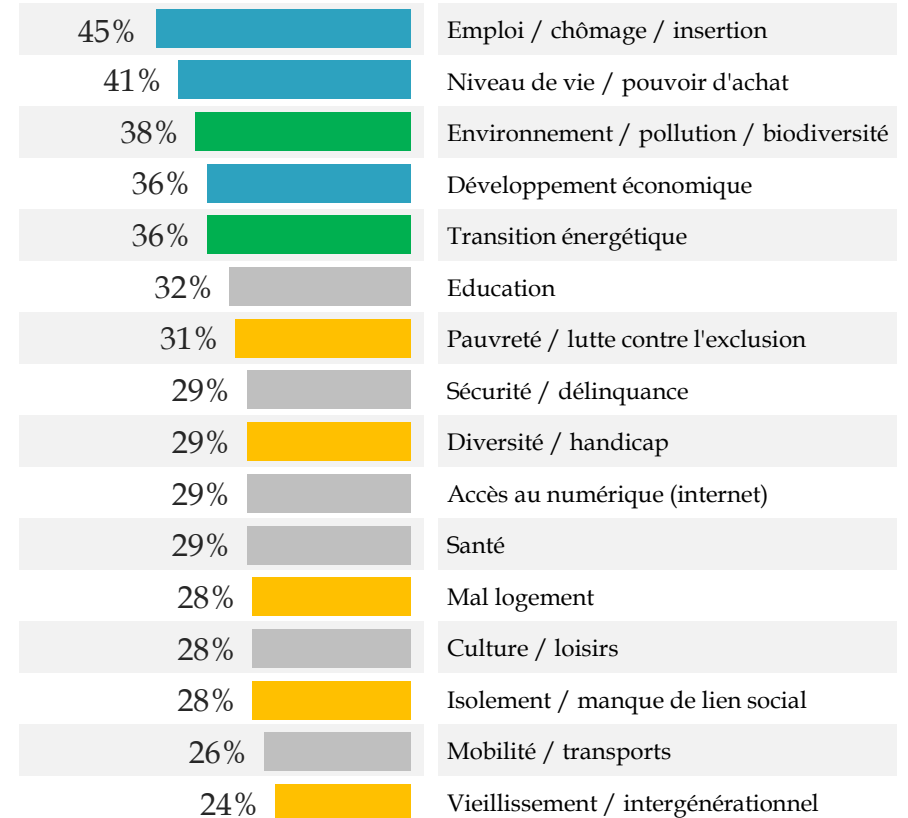
# 5 .

## VISION CONDOLIDEE PAR ACTEURS DE LA REGION OCCITANIE

## Les fragilités perçues (%Note 8 à 10)



## Les domaines à privilégier pour co-construire (%très+assez fort)



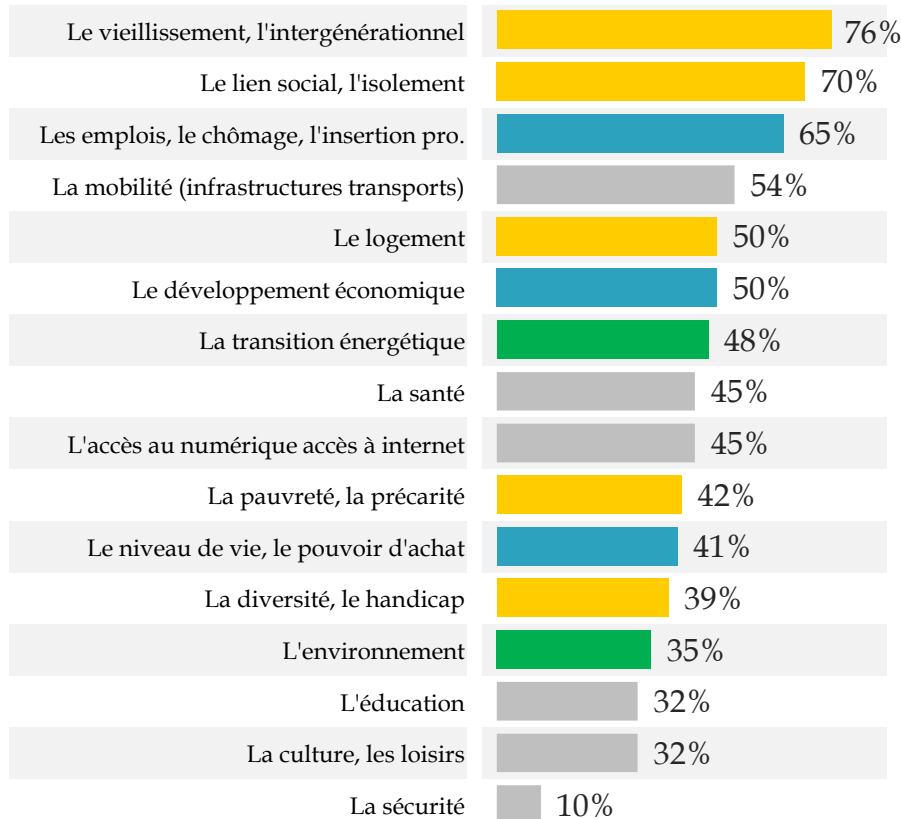
Critères économiques

Critères Environnementaux

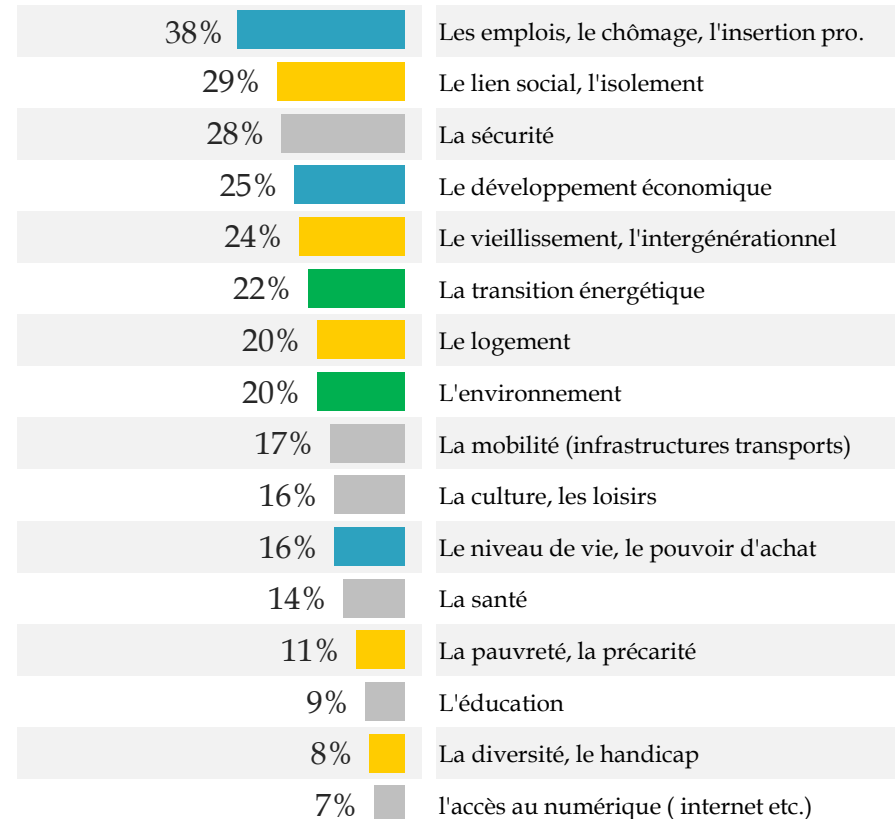
Critères Sociaux

Critères Sociétaux

## Les grandes fragilités perçues sur le territoire (%Note 7 à 10)



## Les domaines à privilégier pour co-construire (%très+assez fort)



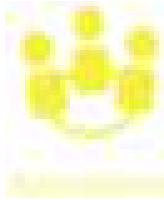
Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux





## 1. Sur l'univers retenu des associations et des structures d'Intérêt général, la région Sud Ouest pèse pour 16 % des associations.

- 18 % des associations du Sud Ouest sont des associations employeuses parmi lesquelles 6% emploient plus de 10 salariés.
- Le périmètre d'intervention des associations du Sud Ouest est plus local (66%) ou régional (15%) que national (6%) un léger plus annoncé pour le périmètre européen international .

## 2. Les associations situées en région Sud Ouest annoncent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire :

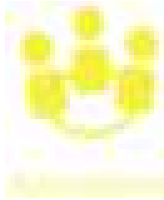
1- le vieillissement intergénérationnel, 2- le lien social, l'isolement, 3- les emplois, le chômage, 4- la mobilité, 5- le logement, 6- le développement économique.

## 3. Les recommandations des associations aux entreprises concernant les trois fragilités à traiter en priorité sont :

1- les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- le lien social, l'isolement, 3- la sécurité

## 4. 26% des associations du Sud Ouest déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des entreprises et 29% ont l'intention d'en développer ces deux prochaines années. Cette région est en léger retrait d'engagement ou d'intentions pour les partenariats comparée aux autres régions avec 55% versus 76 % moyenne nationale .

- Les associations employeuses du Sud Ouest sont à peine plus actives en matière de partenariat ( 26%) que les associations non employeuses (21%)
- En matière de partenariat avec les entreprises, les projets des associations du Sud Ouest portent à 60% sur le périmètre local ou micro local et enregistre dans cette étude un périmètre européen de 37% à relativiser

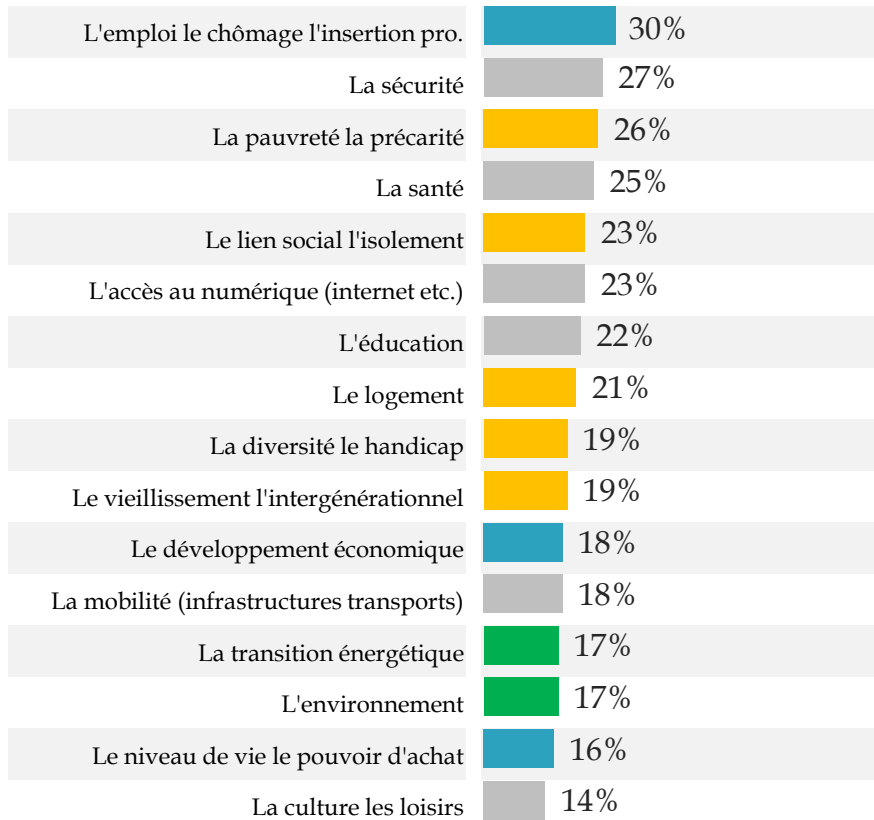


**5. Le mécénat est le premier type de partenariat avec 53%. Les autres types de partenariats toutes associations confondues comme les pratiques responsables (31%) l'innovation sociétale ( 28%) la coopération économique (9%) sont en retrait.**

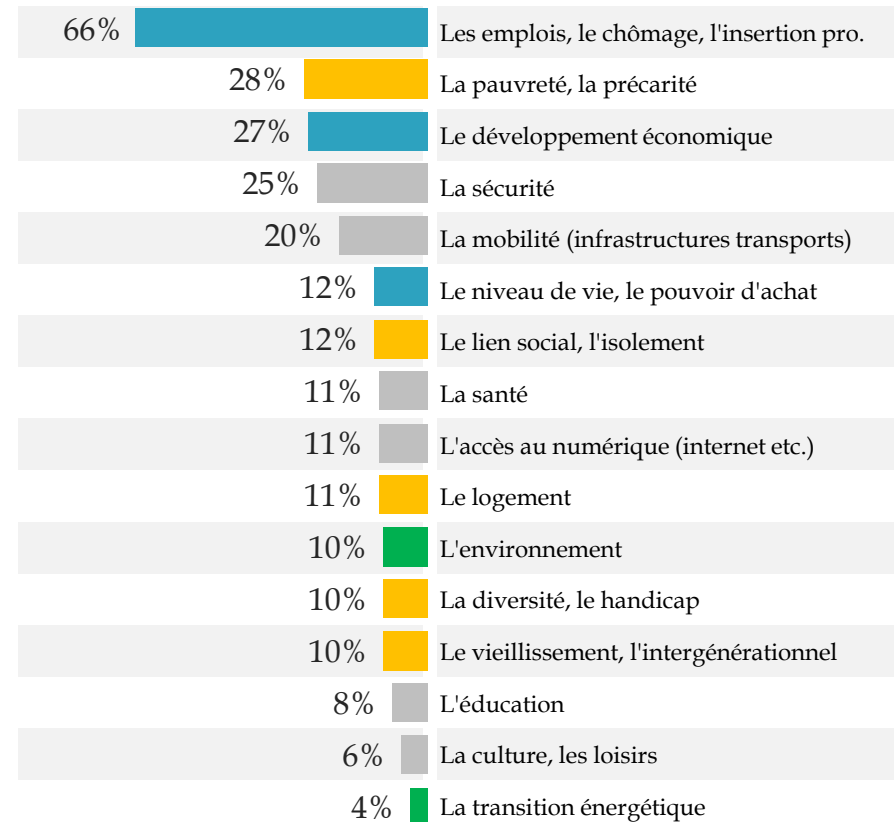
**6. Bénéficiaire d'une aide matérielle, relayer le message porté et favoriser le travail en réseau** guident les associations d'dans la mise en place de leurs partenariats en échange pour les entreprises partenaires de pouvoir améliorer leur image et leur réputation tout en soutenant un projet d'intérêt général.

**7. Les associations du Sud Ouest prévoient un développement des partenariats en général plus favorable (ratio augmentation diminution + 28 ) que pour elles-mêmes ( ratio augmentation diminution + 21).** 84 % des associations du Sud Ouest considèrent que les partenariats sont source d'innovation face aux enjeux de leur territoire.

## Les fragilités perçues (%Note 7 à 10)



## Les domaines à privilégier pour co-construire (%Une priorité - total des 3 choix)



Critères économiques

Critères Environnementaux

Critères Sociaux

Critères Sociétaux

## 1. L'univers de la Région : un univers d'entreprises de 10 salariés et plus hors administration :

- Sur le périmètre retenu au total France des 221 900 entreprises de 10 salariés et plus, **17 289 entreprises** (hors administration) sont situées en Occitanie soit **8 %** du total France.
- L'univers de référence comprend les entreprises mono établissements de 10 salariés et plus (66,9 versus 68,1% en France ) et les entreprises multi sites de 10 salariés et plus.( 33,1 versus 31,9% ). En base sites, la région comptabilise au total 26 872 établissements de 10 salariés et plus tous types confondus ( uniques, sièges, secondaires).
- Le périmètre d'intervention rencontré est plus local (40%) et régional ( 28%) que national (21%) ou européen international (11%)
- En termes d'activités, la région enregistre un léger plus dans la santé /éducation (21% versus 17%) comparée au total France;

## 2. Le Top 6 des fragilités soulignées par les entreprises de la région :

Les entreprises en région d'Occitanie annoncent en top 6 des notes moyennes des fragilités repérées sur leur territoire :

- **1- la pauvreté précarité, 2- Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 3- le vieillissement intergénérationnel**
- **4-le niveau de vie pouvoir d'achat, 5- le développement économique, 6-la sécurité.**

## 3. Les trois fragilités prioritaires citées en premier par les entreprises pour se mobiliser sur leur territoire :

Les recommandations des entreprises pour une mobilisation des acteurs économiques sur leur territoire :

- **1- Les emplois, le chômage, l'insertion professionnelle, 2- la sécurité 3- le développement économique suivi de près par la pauvreté précarité.**

## 4. Le taux de présence des partenariats conduits par les entreprises

- 31% des entreprises de la région Occitanie déclarent avoir mis en place des relations partenariales avec des associations et 9% ont l'intention d'en développer ces deux prochaines années. Cette région se situe dans la tendance faible en taux de présence en termes de partenariats engagés mais semble vouloir combler son retard par les intentionnistes .
- La dimension territoriale des partenariats avec les associations se situe principalement au niveau local ou micro local avec 84% suivi par le niveau régional (51%). La région se situe assez bien avec des partenariats de dimension nationale (28% versus 25% ) et se distingue au niveau européen international ( 23% versus 15%).
- Les entreprises développent également des relations partenariales avec des collectivités locales (70%) , des écoles universités ( 49%) des structures d'insertion (36%) et des clubs d'entreprises ( 14%).

## 5. Des relations partenariales visant plusieurs objectifs (Tout à fait d'accord) couvrant une pratique multi-domaines

- Recevoir une expertise des associations , fédérer et mobiliser les collaborateurs de l'entreprise autour d'un projet partagé en améliorant l'image et la réputation de l'entreprise motivent les acteurs économiques à nouer des partenariats.
- Presque tous les domaines et causes soutenues par les associations sont investis par les entreprises de la région.
- Les trois premiers domaines sont la diversité et le handicap (66% versus 60%), l'insertion professionnelle et l'éducation jeunesse.
- A noter, que le développement économique ( 51% versus 32%) et l'environnement développement durable (45%versus 38%) sont des domaines significativement plus présents que la moyenne nationale.

## 6. Les Types de partenariats conduits par les entreprises avec les associations.

- Les partenariats développés sont dans l'ordre de type coopération économique, innovation sociétale, puis mécénat et pratiques responsables.

## 7. L'avenir des relations partenariales avec les associations

- Les entreprises situées en Occitanie prévoient un développement des partenariats avec les associations de même nature pour le secteur en général que pour elle-même ( ratio augmentation diminution + 30 )
- 79% des entreprises de la région considèrent les relations partenariales avec les associations comme source d'innovation face aux enjeux de leur territoire.

*Les entreprises de la région Occitanie se révèlent comme des acteurs économiques signalant la pauvreté et la précarité sur leur territoire en tête des fragilités. Ils appellent à se mobiliser sur l'emploi et le développement économique mais également sur la sécurité qui est signalée comme la deuxième fragilité prioritaire.*

*Si la diversité et le handicap se situe en tête des causes ainsi que l'insertion professionnelle, deux domaines révèlent une région proportionnellement plus active que la moyenne sur des partenariats liés au développement économique (+ 19pts) et sur l'environnement développement durable (+ 7pts).*

# 6 .

## EN SYNTHÈSE

# Les chiffres clés de la région

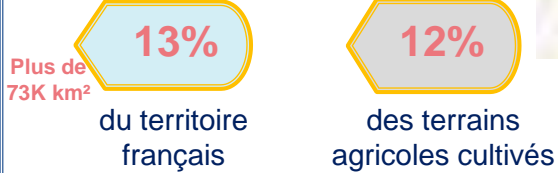


## Le territoire Occitanie

### Population



### Superficie



### Structuration



## Activités Occitanie

### PIB Région (2012)



### Entreprises & associations



Sources Diagnostics Sectoriels, Comisis 2016



Illustration de l'analyse des fragilités prioritaires perçues par les acteurs

### Critères économiques

Région vs France

- Taux de chômage** 12,4% / 10,4%  
(Emploi)
- Evolution du revenu net** +4,2% / +4,1%  
2010-2011  
(Niveau de vie)
- Evolution du nombre d'entreprises** +4,9% / +4%  
2013-2015  
(Dev éco)

### Critères sociaux

Région vs France

- Taux de pauvreté** 17% / 14%  
(Pauvreté)
- Taux d'actifs vs retraités** 61,7% / 66,4%  
(Vieillesse)

### Critères environnementaux

Région vs France

- Taux de pollution** 7% de la pollution en France  
moyenne 2007
- Culture biologique** 14% de la culture bio en France  
2013

### Critères sociétaux

Région vs France

- Etablissements liés à la santé** 12% de l'ensemble
- Part des transports en commun pour se rendre au travail** 6,4% / 14,9%  
(Mobilité)
- Atteintes à l'intégrité Physique (Sécurité)** 8% des atteintes en France

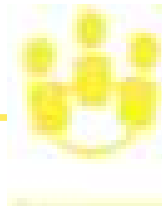
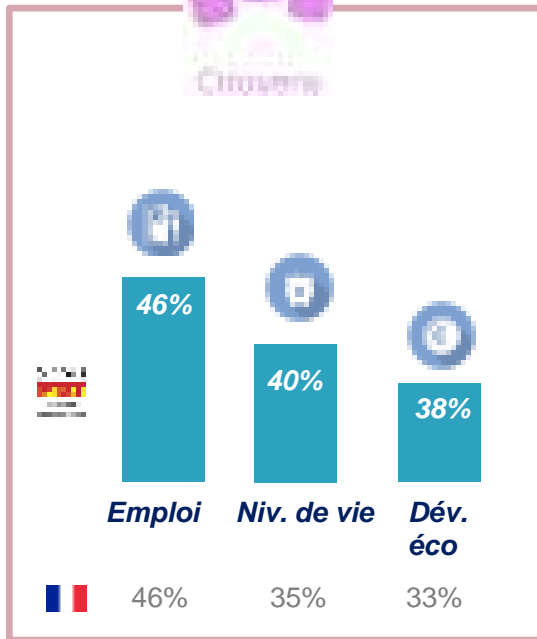
**Des indicateurs économiques et sociaux qui se démarquent de la moyenne nationale**



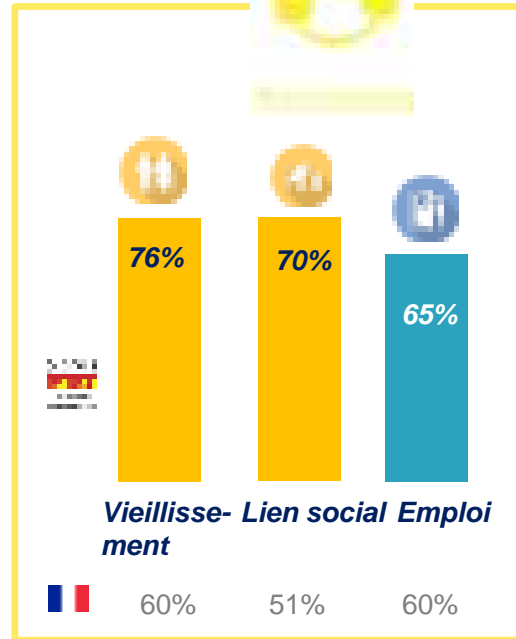
## Les fragilités prioritaires identifiées par les acteurs



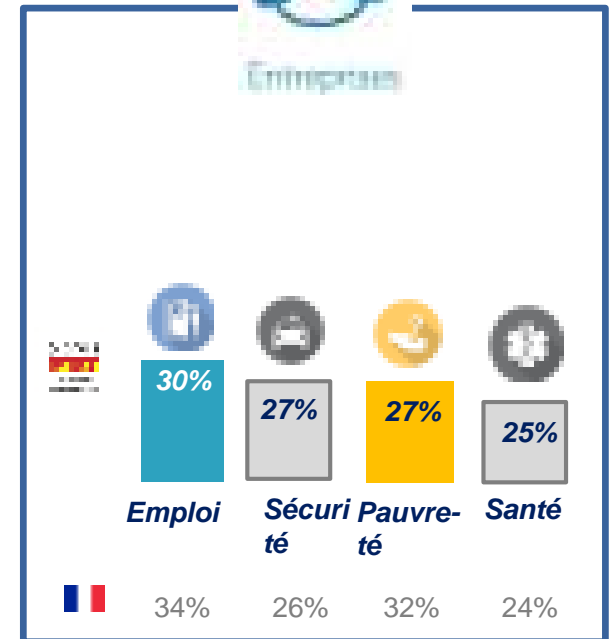
Citoyens



Personnes âgées



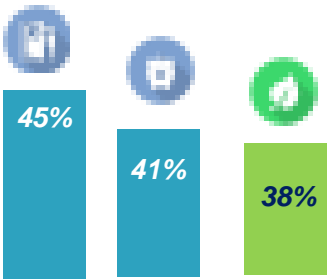
Entreprises



**Des acteurs du territoire qui ont chacun une perception spécifique de ses fragilités. Une vision partagée autour de la thématique de l'emploi**

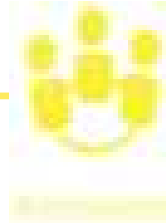


Citoyens

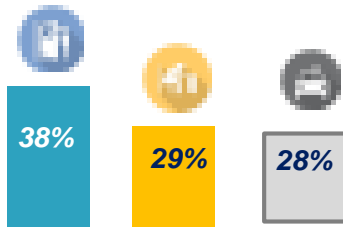


Emploi Niv. de vie Environnement

49% 40% 42%



Associations

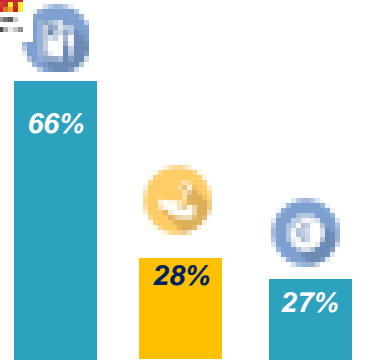


Emploi Lien social Sécurité

46% 23% 19%



Entreprises

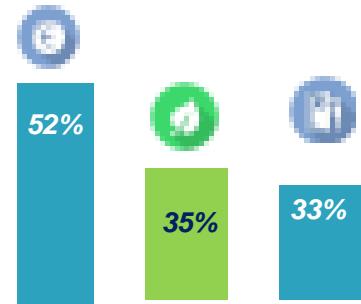


Emploi Pauvreté Dév. éco

61% 19% 29%



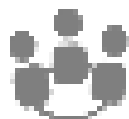
Maires



Dév. éco Environnement Emploi

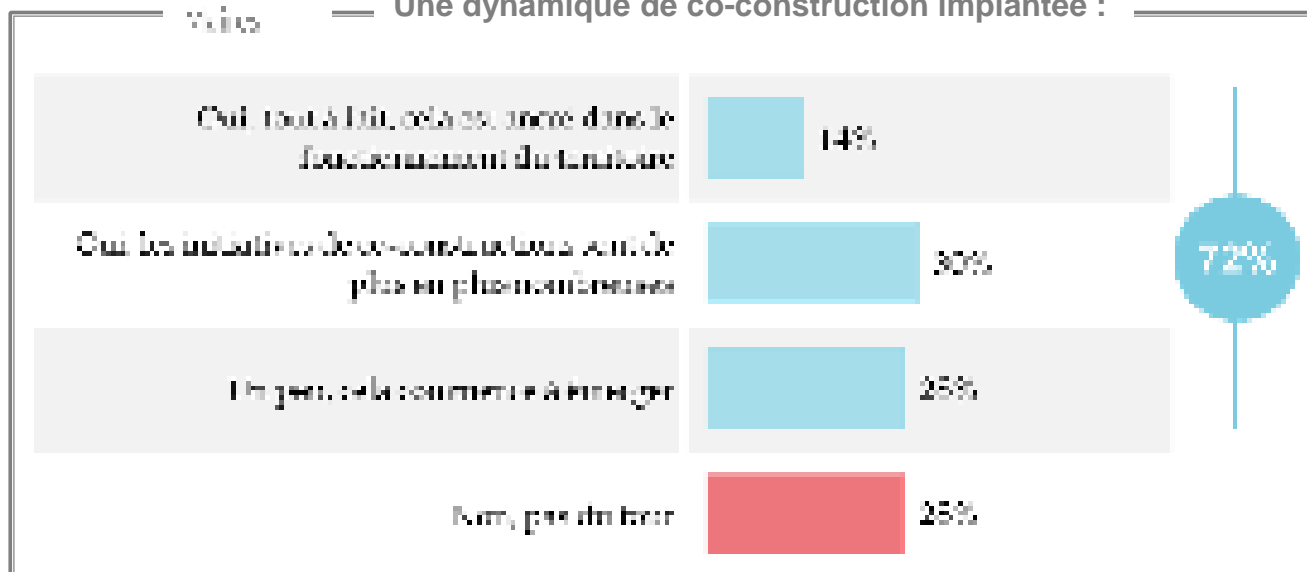
44% 24% 36%

**Un devoir d'alliances partagé sur les thématiques économiques. Un enjeu environnemental exprimé par les citoyens et les Maires. Des enjeux sociaux mis en avant par les associations et les entreprises**

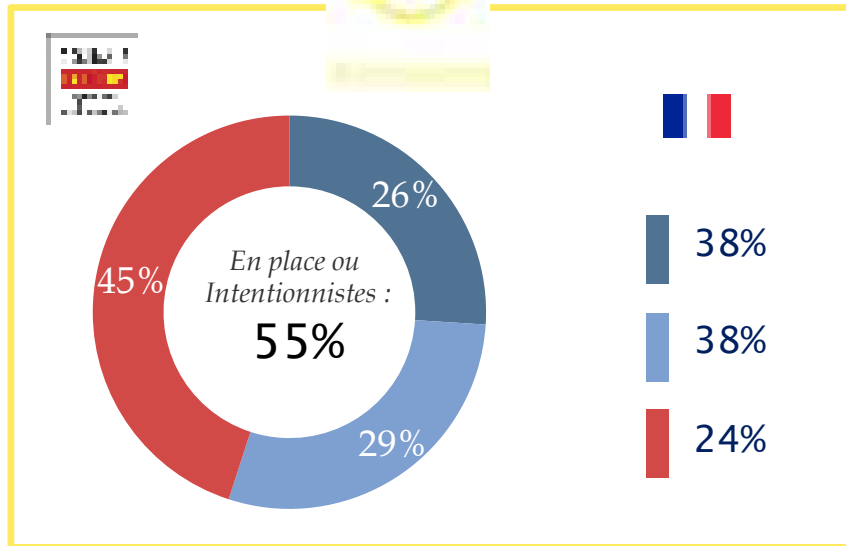
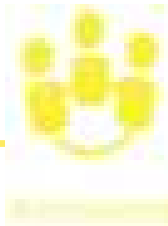


Valeurs

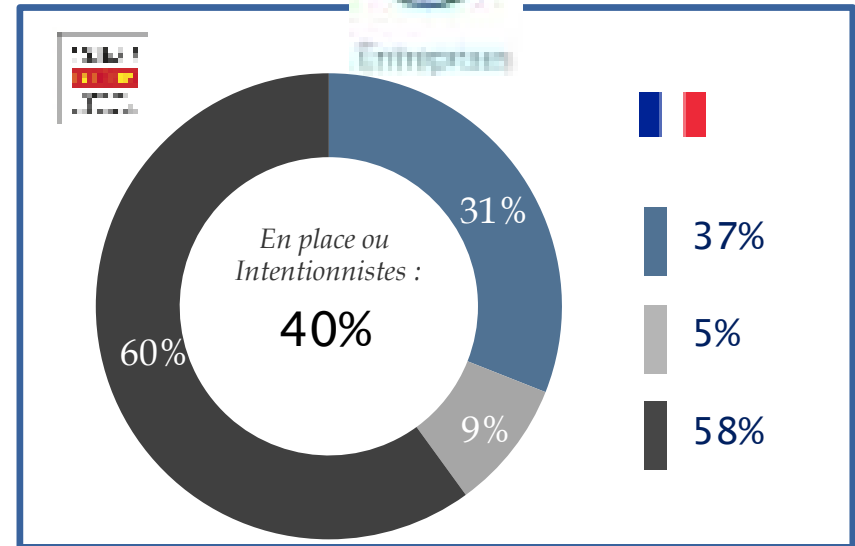
— Une dynamique de co-construction implantée :



***Une dynamique de co-construction qui émerge***



- **Oui, nous avons mis en place** des relations partenariales (des entreprises soutiennent notre action)
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales **mais avons l'intention** d'en développer dans les 2 prochaines années
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et **n'avons pas l'intention** d'en mettre en place

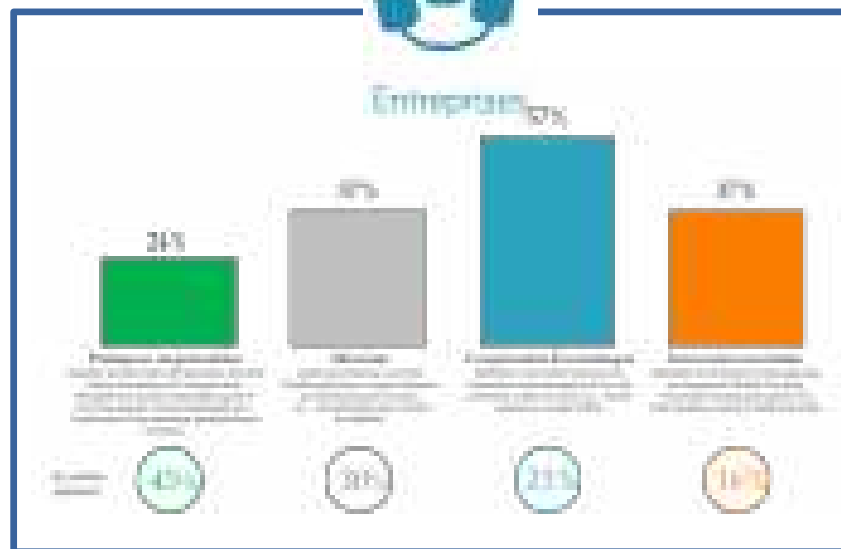
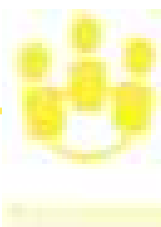


- **Oui nous avons mis en place** des relations partenariales
- Nous n'avons pas mis en place de relations partenariales mais nous avons l'intention d'en développer dans les 2 prochaines années.
- Non, nous n'avons pas mis en place de relations et n'avons pas l'intention d'en mettre en place

**Un fort potentiel de développement des partenariats pour les associations.  
Des entreprises qui restent à convaincre**

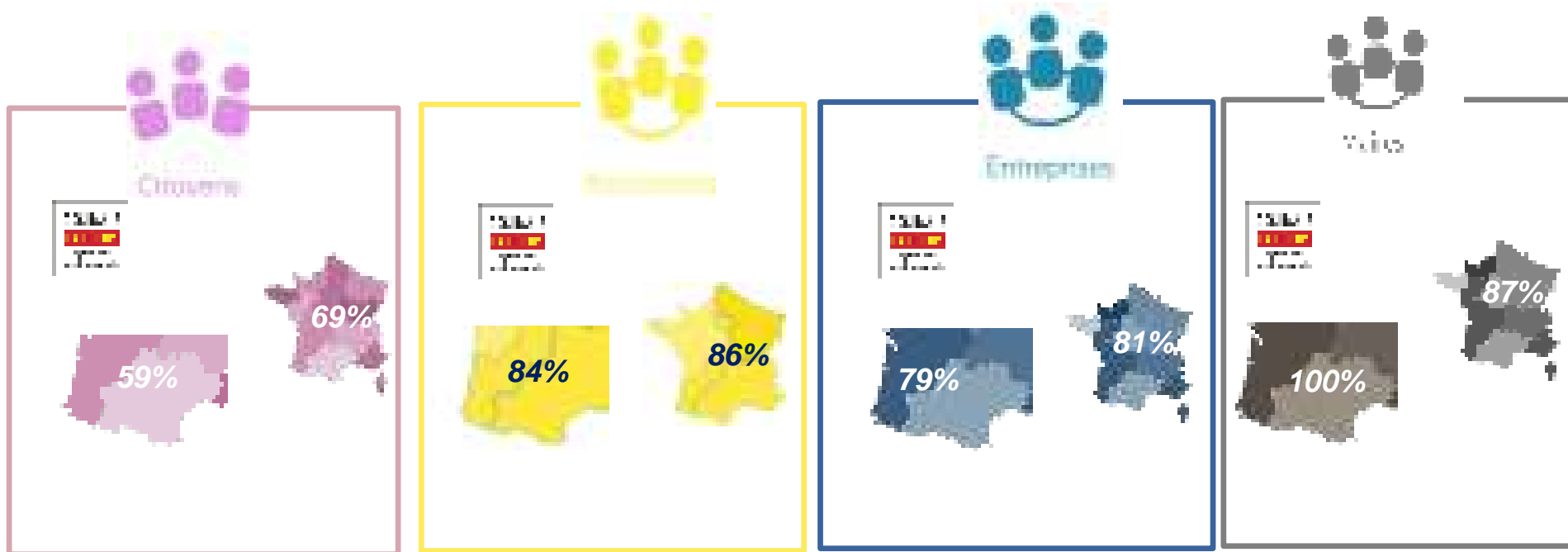
# En synthèse

## Une diversité de partenariats

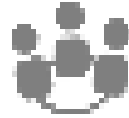


**Des associations qui développent en majorité des partenariats de mécénat et des entreprises plus orientées sur la coopération économique**

## Les partenariats, source d'innovation selon les acteurs



***Un enjeu majeur : l'innovation***



Valeurs

Le rôle des collectivités



**Une dynamique de co-construction soutenue par les collectivités notamment en animant le dialogue territorial et en impulsant les rencontres**

# 7.

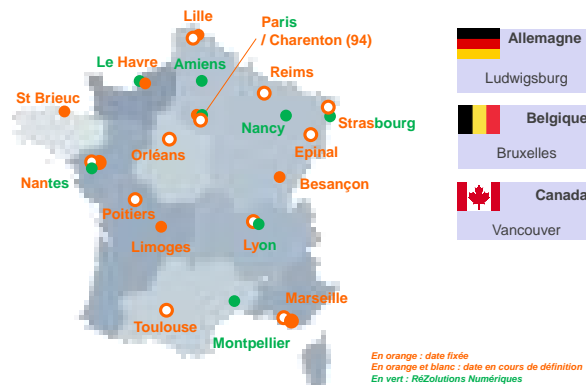
## CONCLUSION



- ◆ **Le regard croisé entre les citoyens, les associations et les entreprises prouve que le mouvement de co-construction est en marche.** Ces trois acteurs de la société civile nous rappellent que les alliances sont de puissants leviers d'actions à la fois pour réduire les fragilités sur les territoires, mais aussi pour créer des moteurs de croissance et d'emplois.
  
- ◆ **3 enseignements à souligner :**
  - ◆ **Un « devoir d'alliances » :** face à l'ampleur des défis, il convient d'agir dans une dynamique multi-acteurs. L'emploi est la priorité des fragilités citée pour 46% des citoyens, 76% des associations et 30% des entreprises de la région. Mais, l'utilité des partenariats ne se limite pas à cela, et de nombreux autres domaines sont susceptibles de donner lieu à des relations partenariales. Citons notamment le développement économique, l'environnement, le lien social, la sécurité et la pauvreté.
  - ◆ **Une pratique partenariale en progression :** au niveau national, 37% des entreprises d'au moins dix salariés et 38% des associations pratiquent déjà une dynamique d'alliances. En région Occitanie, 31% des entreprises suivent ce mouvement. Les associations quant à elles connaissent un potentiel de développement des partenariats important (26% les pratiquent et 29% souhaitent les mettre en place).
  - ◆ **Un enjeu bien identifié : l'innovation.** 59% des citoyens, 79% des dirigeants d'entreprises et 84% des responsables associatifs et 100% des Maires de la région Occitanie pensent que les alliances sont sources d'innovation pour faire émerger des solutions concrètes. Bien qu'indispensables, ni l'élan de générosité, ni la réglementation ne suffiraient à elles seules à faire bouger les lignes, à lever l'inertie et à inciter à s'engager dans la voie exigeante de la co-construction. Si le mouvement s'accélère, c'est bien parce qu'il est porteur d'innovation collective, mais aussi de performance pour les organisations engagées.
  
- ◆ **La spécificité de la région Occitanie**
  - ◆ Chaque acteur a sa vision des fragilités de la région : économique pour les citoyens, alors que les associations insistent sur les dimensions sociales et les entreprises sur la sécurité et la santé. En revanche, citoyens, associations, entreprises et Maires précisent que les critères économiques sont des sujets prioritaires de co-construction.
  - ◆ Les associations connaissent un potentiel de développement des partenariats, les entreprises sont plus réservées.
  - ◆ Les alliances sont en émergence en Occitanie, Pour soutenir cette dynamique, les collectivités jouent un rôle actif notamment en animant le dialogue territorial et en favorisant les rencontres entre acteurs.

# Pour aller plus loin

Afin de permettre aux territoires de partager les enjeux et les pratiques de co-construction, Le RAMEAU a conçu une **mallette** qu'il met à disposition en « open source ». Elle **rassemble les outils clés sur la compréhension des fragilités territoriales ainsi que sur le rôle des alliances multi-acteurs pour y répondre**



Des voyages d'études sont organisés pour mettre en débat les résultats régionaux du programme PHARE. 30 étapes sont prévues.

# 8 .

## METHODOLOGIE



### Univers et échantillon des Répondants.



⇒ Étude réalisée auprès d'un échantillon de **163 sur 2024 personnes** représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

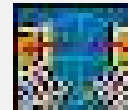
⇒ L'échantillon a été constitué selon la méthode des quotas, au regard des critères de sexe, d'âge, de catégorie socioprofessionnelle du chef de famille, après stratification par région et catégorie d'agglomération.

⇒ La région Occitanie représente 9% de la population française.

### Méthode de collecte

⇒ Consultation sous mode anonyme à partir du panel B2C

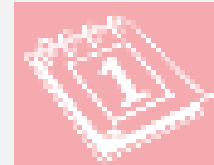
↳ **OpinionWay**



⇒ Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé en ligne sur système Cawi.

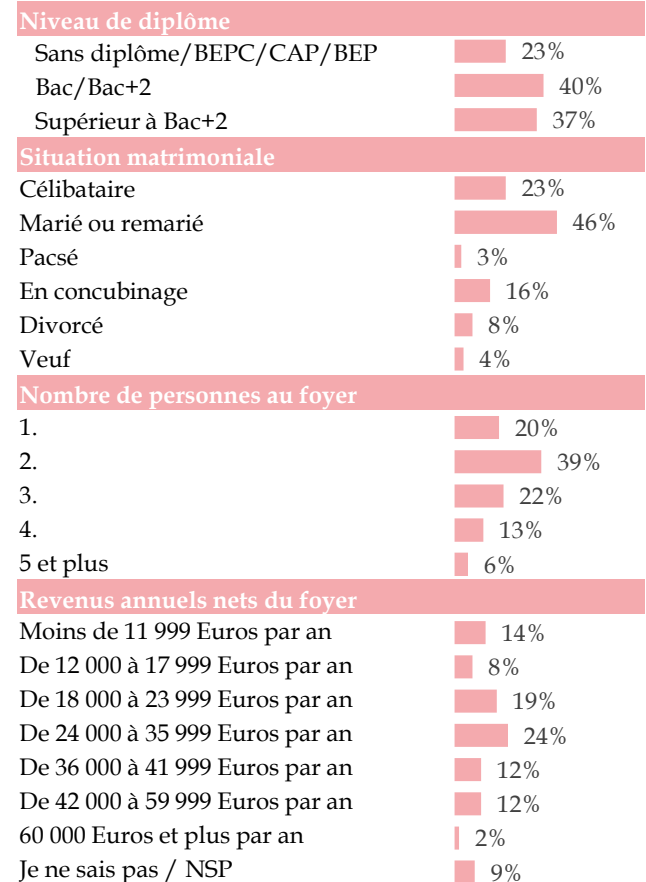
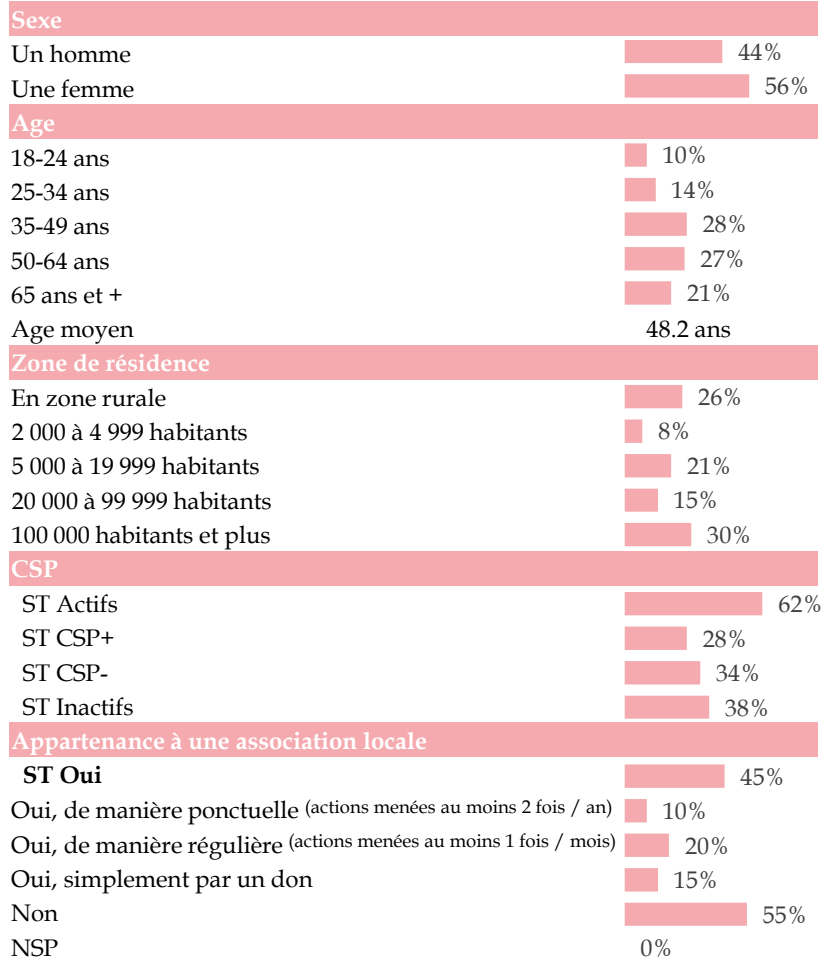
### Date de la consultation.



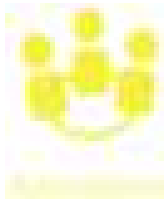
Du 15 au 31 août 2015




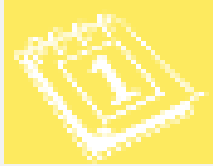


► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252



Base : 163 répondants représentant les 5,6 millions d'habitants de la région (soit 9% de la population française)

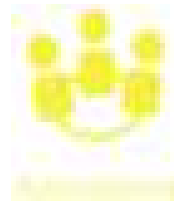


| Univers et échantillon  | Méthode de collecte et analyses  | Date de la consultation.   |
|---|--|--|
|  <ul style="list-style-type: none"> <li>Étude réalisée auprès d'un échantillon de 53 associations représentatif de l'univers de <b>114 235 associations du Sud Ouest</b>.</li> <li>L'échantillon a été constitué à partir de la localisation géographique et selon la variable : associations employeuses, associations non employeuses.</li> <li>L'univers statistique de référence est celui de l'Insee 2015 retravaillé selon des codes NAF précis (cf liste ci-après)</li> <li>L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur (2 à 3 points selon les segmentations).</li> <li>Les univers retenus selon la sélection des NAF* ont été travaillés avec IMS HEALTH ainsi que la sélection des adresses fournies en complément des liens adressés par les partenaires (14.000 adresses complémentaires sélectionnées selon les régions et la taille)</li> </ul> <p><i>Cf annexe NAF</i></p> | <p><u>Etude réalisée par</u></p>  <p><u>Méthode de collecte</u><br/><u>Réalisée sous cawi par</u></p>  |  <p>Octobre/Novembre<br/>2015</p> |



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252

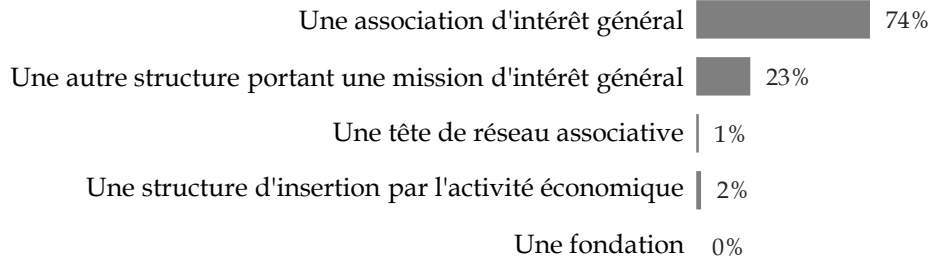




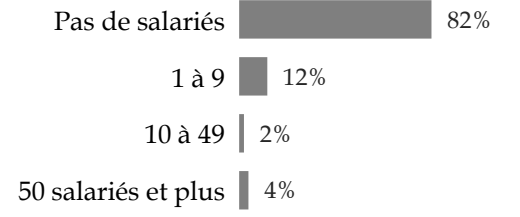
# Etude PHARE Associations

## Profils des répondants 1/2

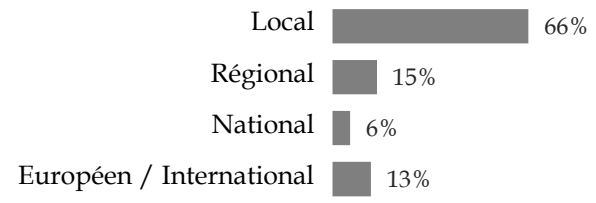
### Type de l'association



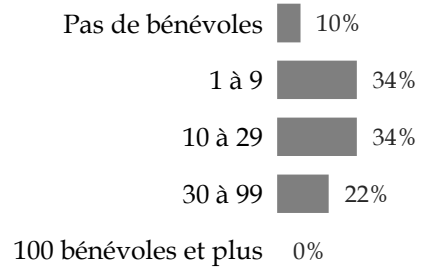
### Nombre de salariés



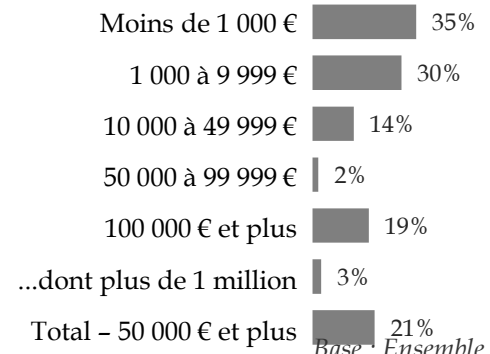
### Périmètre d'intervention



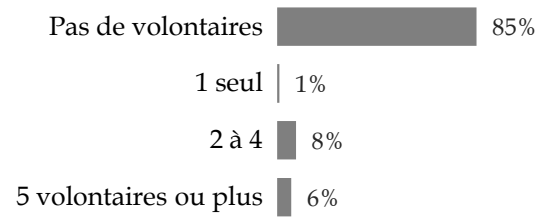
### Nombre de bénévoles



### Budget annuel

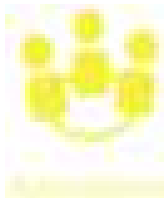


### Nombre de volontaires



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers.



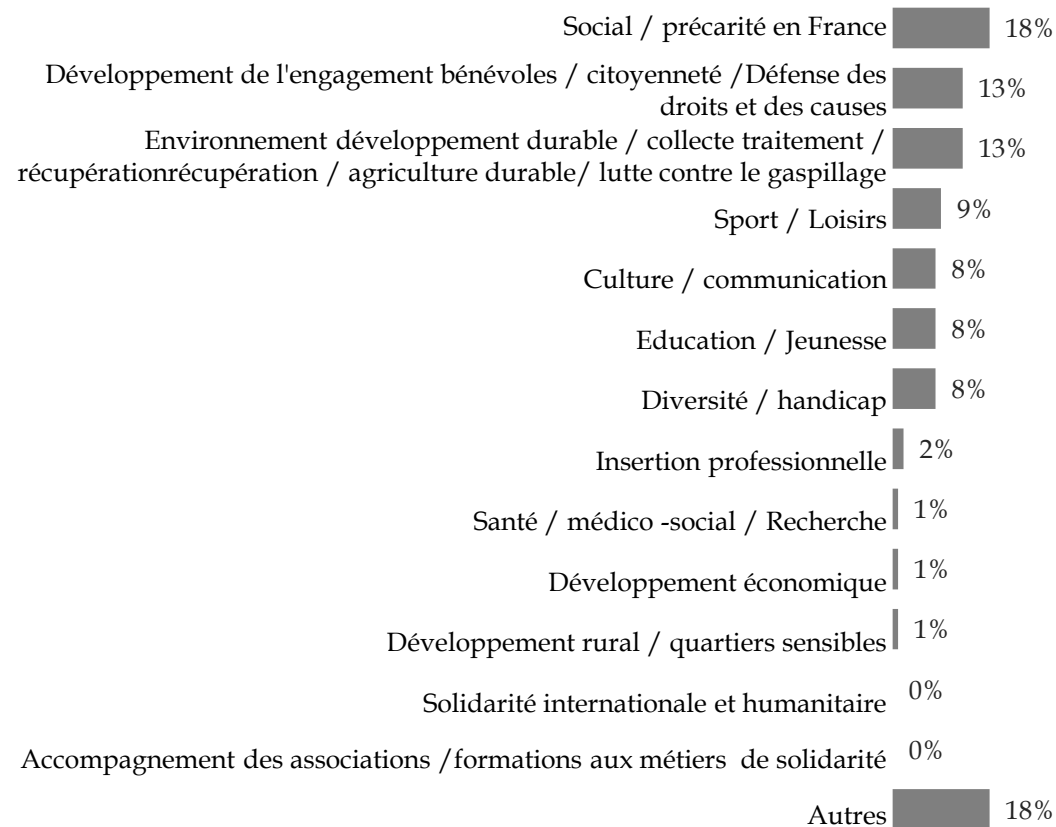


# Etude PHARE Associations

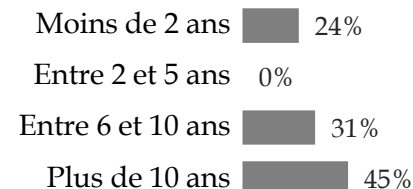
## Profils des répondants 2/2

### Domaine d'intervention de l'association

(plusieurs réponses possibles)



### Ancienneté de l'association



Base : Ensemble des Associations de la région Sud Ouest sur l'univers considéré soit 16 % de l'univers





# Etude PHARE Entreprises

## Méthodologie Occitanie

### Univers des Répondants.

- Étude réalisée dans le cadre d'un échantillon national de 793 entreprises représentatif de l'univers des 221 900 entreprises et de leurs établissements de 10 salariés en France
- L'univers de référence des entreprises de 10 salariés et plus .( hors administration) est celui de l'Insee 2015 retravaillé par **opinionway**
- L'échantillon national a été constitué selon le mode raisonné tenant compte de la Région, la taille de l'entreprise, le secteur d'activité.
- La région Occitanie est estimée à **17 289** entreprises de 10 salariés soit 8% des entreprises françaises de 10 salariés et +.
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur.

### Méthode de collecte et d'analyses

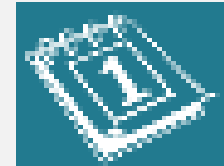
#### Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé par téléphone

#### Analyses



### Date de la consultation.



Juin et juillet 2015



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252

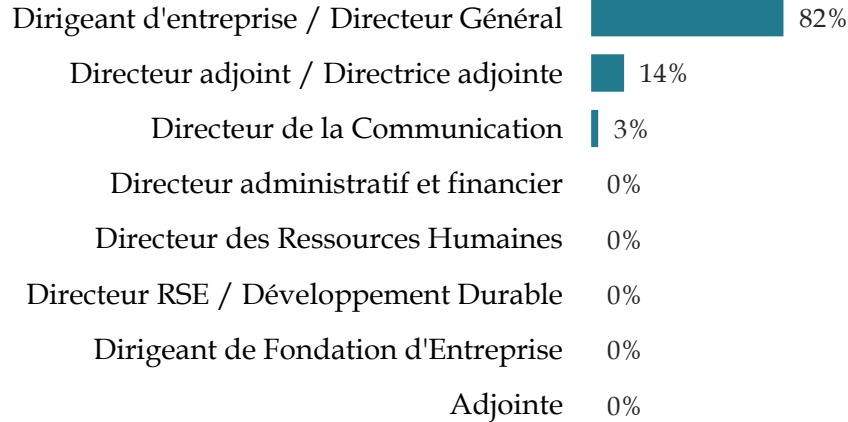




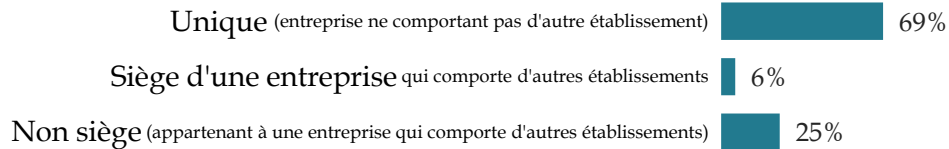
# Etude PHARE Entreprises

## Méthodologie Occitanie

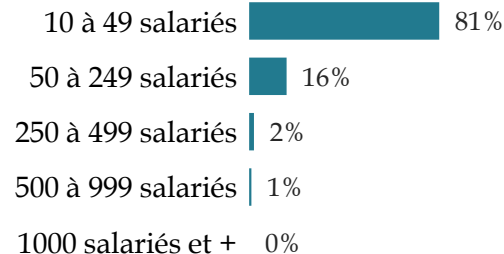
### Fonction du répondant



### Type des établissements des Entreprises de 10 salariés et +



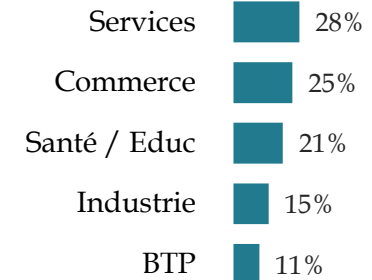
### Nombre de salariés total de l'entreprise dans l'univers



### Périmètre d'intervention



### Secteur d'activité



Base : Ensemble des Entreprises de 10 salariés et plus de la région = 17 289

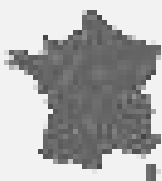


Maires

# Etude PHARE Institutions

## Méthodologie Occitanie

### Univers des Communes 35 795 hors hexagone



- Étude réalisée auprès d'un échantillon de 304 élus ( maires ou maires adjoint) représentatif de l'univers des communes de France dans l'hexagone selon une variable commune rurale / urbaine

- L'échantillon a été constitué sous mode raisonné pour disposer d'un nombre d'individus suffisant dans chaque cellule
- L'univers statistique de référence est celui de l'Insee 2016
- L'intervalle de confiance inhérent à toute étude doit être considéré par le lecteur (2 à 3 points au niveau national et 5pts au niveau régional ).

### Méthodologie

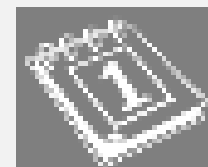
#### Mode d'interrogation :

L'échantillon a été interrogé par téléphone et le traitement réalisé par **#opinion12345**

Les analyses par



### Date de la consultation.



25 Août au 12 septembre 2016



► Cette consultation applique les procédures et règles de la norme ISO 20252



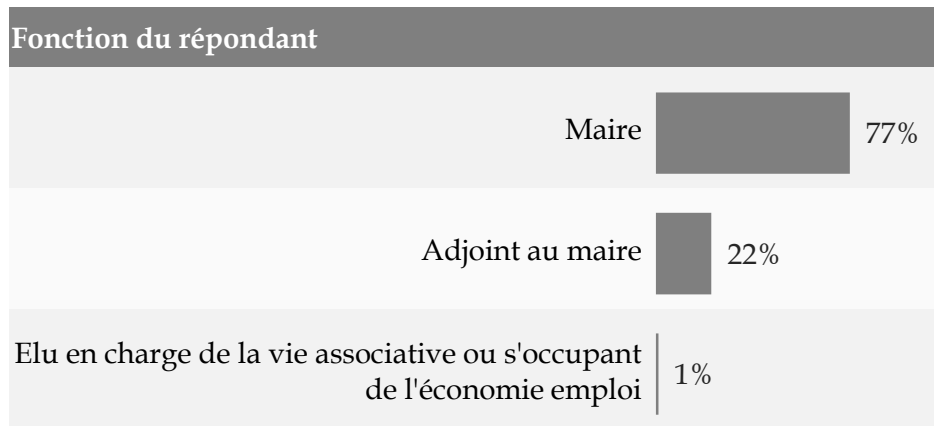
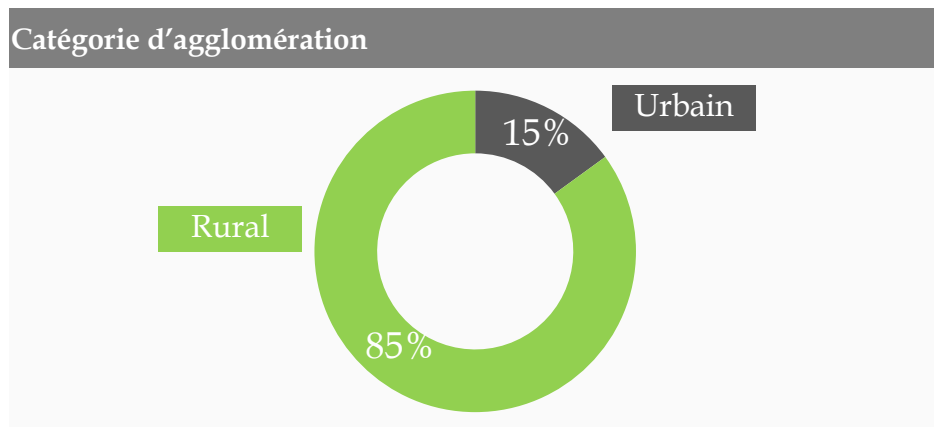
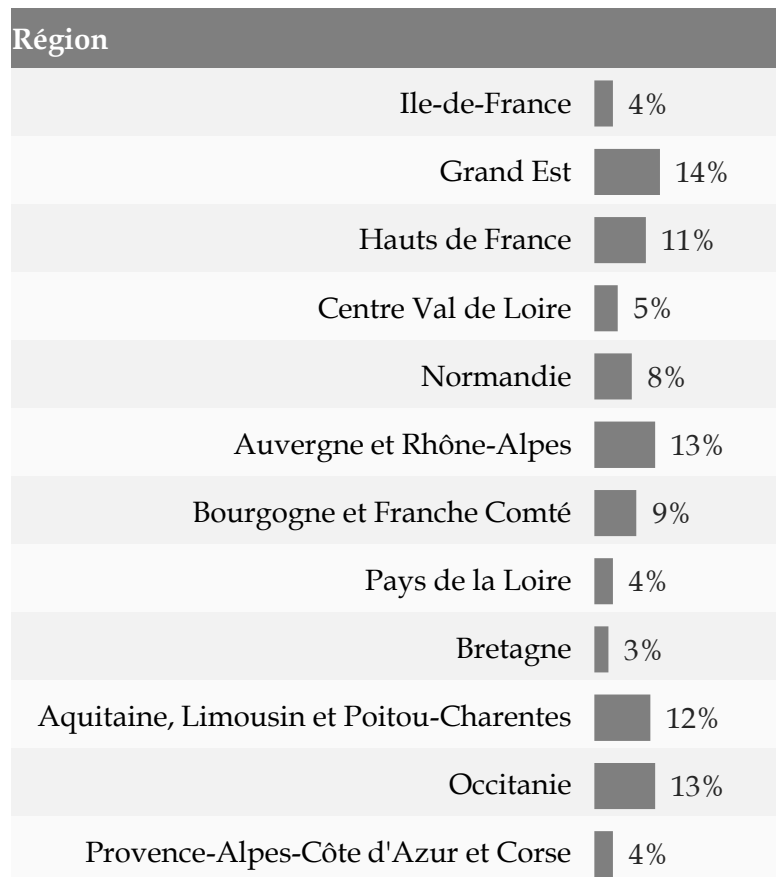


Maires

# Etude PHARE Institutions

## Profil des communes

Base : Ensemble des communes de France = 35795 (hexagone)



L'étude a été conduite à partir d'un échantillon raisonné permettant de disposer d'un nombre suffisant de Maires en communes dites urbaines.



♦ **Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National**



♦ **Rappel Objectifs: vers un repère des déséquilibres porteurs de « fragilités économiques, sociales, sociétales et environnementales »**

- ♦ Constituer une base d'informations enrichie des indicateurs clés économiques, sociaux, sociétaux et environnementaux pouvant détecter les potentiels de fragilité selon leur diversité.
  - ♦ Travailler sur les mêmes indicateurs pour chacune des 13 régions pour comprendre et analyser les liens pertinents entre les indicateurs nationaux et chaque région mais également les écarts entre les régions ( « équilibre général » par région)
  - ♦ Bien qualifier la région dans ce qui la constitue aussi par des facteurs qualitatifs extérieurs aux seuls indicateurs nationaux ( ex: région frontalière ou non)
  - ♦ *Dans un deuxième temps il sera permis de construire un indice de fragilité ou de repère des déséquilibres en termes de potentiels des fragilités sur 13 Régions. (cf s'inspirer d'une analyse type optimum de Pareto en annexe).*
- ♦ **Sources et réflexions**
- ♦ INSEE est la source principale des données recueillies.
  - ♦ Ce travail de collecte s'est appuyé sur des réflexions préalables concernant les différentes théories ou techniques de modélisation existantes afin de ne pas rester isolé dans la démarche et de s'assurer de la pertinence des hypothèses retenues.
  - ♦ Open source etc IDH2 ,IRIS.
  - ♦ A noter que de nombreuses sources et publications ont été consultées et citées dans le cadre de la collecte des indicateurs décrits.



# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – étapes & description des indicateurs

### ◆ Périmètre collecte des indicateurs : Départemental si possible, 22 Régions versus 13 Régions et National

#### ◆ Etapes de recherches :



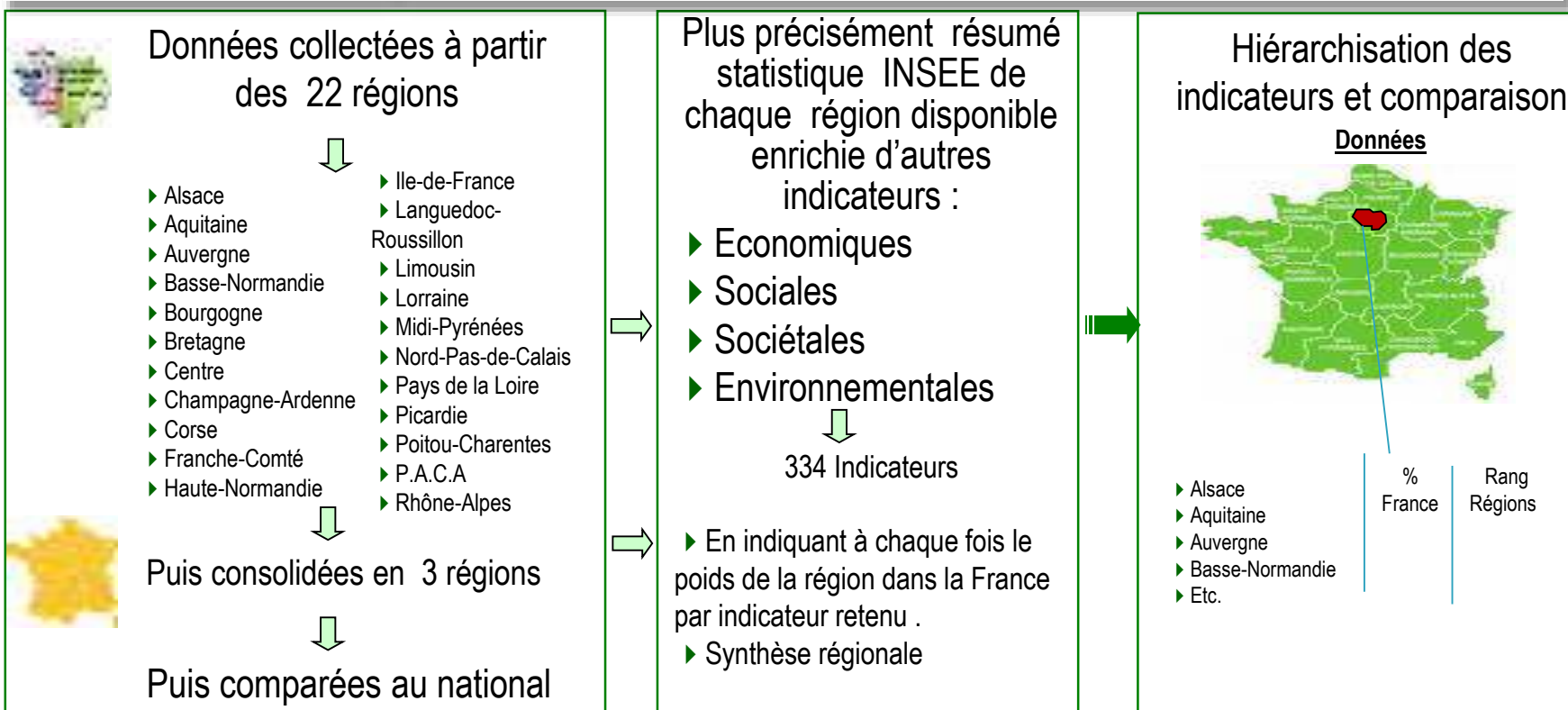
1. Description des données disponibles par région pour sélection des indicateurs existants à retenir
  - ◆ INSEE **résumé statistique régional** comparé France
  - ◆ Etudes diagnostic du territoire
  - ◆ Etudes sociales et progrès social. si existe sur la région. (selon l'ancienneté)
  - ◆ Études géographiques sur la France et ses fragilités.
  - ◆ OCDE, CESE, rapport et indicateurs ATTALI .
2. Validations des données à collecter et des indices selon les axes et les domaines (cf liste des indicateurs suivi ci-après)
  - ▶ Économiques (Pib , entrée sorties )
  - ▶ Sociales Démographiques et géographiques.
  - ▶ Sociétales ( éducation santé, culture, sport, transport, etc)
  - ▶ Environnementales
  - ▶ Indices de performances repérés par l'INSEE
  - ▶ Dynamiques ( données pouvant être reprises créateurs d'entreprises etc.)
3. Mise en place d'un fichier EXCEL sur ( 22 régions )
4. Constitution de dossiers descriptifs comparatifs 13 régions .
  - ◆ Mise en place d'analyses de corrélation.



# Diagnostic du territoire

## Méthodologie – étapes & description des indicateurs

- ▶ La méthode retenue est de procéder en considérant que l'étape de sélection et de mise en place des informations doit bien intégrer deux questions :
  1. **Comment définir des seuils de fragilités** au niveau régional en comparaison avec les autres régions et en direct avec le National. = Chaque information devra être hiérarchisée à deux niveaux (niveau géographique et niveau axe )
  2. **Quels sont les axes spécifiques ou non à chaque région** en termes d'impact sur la fragilité ou le domaine ?
- ⇒ Les données ont été collectées au niveau 22 régions en base Excel (et si permis au niveau départemental), puis ont été reconsolidées sous 13 régions.





### La collecte des données et cohérence entre les indicateurs

- La collecte des données s'est opérée de Juin 2015 à Juin 2016 et a pris en compte :
  - Des données disponibles appartenant à des années différentes,
  - Des données de différentes natures (données brutes ou non, etc.) ,
  - Des données absentes au niveau régional.
- Un lexique de variables /indicateurs est présent dans le fichier Excel afférent à ce présent rapport et indique précisément :
  - La source,
  - Le périmètre,
  - L'année concernée,
  - Les sources et année de chaque indicateur ainsi que la nature disponible .
- Une synthèse des sources est disponible en annexe.



# Les équipes des études du programme PHARE

## Directeur des recherches et études

Anne Robin : Philosophe, Sociologue (statistiques et modélisation). Expertises conception de programmes d'études et d'accompagnement.

Fondateur Comisis

Rôle dans le programme Phare : Conception du programme Phare , supervision des étapes et réalisation , imprimatur des résultats et analyses.

## Data scientist

Alexandre Mutter

Statisticien diplômé de l'ISUP Expertise sur l'univers des entreprises et les études B2B depuis 15 ans

Directeur d'études au Département Marketing Opinion Way depuis 2006.

Rôle dans le programme Phare : validation des univers B2B traitements des parties cadrages Entreprises, associations et diagnostic territoriaux.

## Supervision statistique

Thierry CHALUMEAU – DGA – Associé Opinion-way

DESS de Statistique et d'Econométrie de Toulouse I / Maîtrise de Mathématique de Montpellier II

Rôle dans le programme Phare: Suivi des indicateurs du diagnostic.

## Présentation des résultats

Nicolas Curtelin - Diplômé du Master Progis - IEP Grenoble

Directeur d'études & infographiste 12 ans d'expérience dans les études de marché et d'opinion FBC spécialisé dans la mise en forme de résultats.

Rôle dans le programme Phare : Présentation des résultats et consolidation des traitements régionaux du Diagnostic

## Directeur des opérations ( cawi)

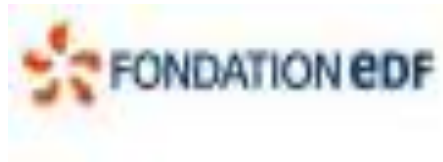
Jean-Michel BERNAD - Directeur des opérations & IT chez OpinionWay

DESS d'application informatique à la gestion économique et sociale (Paris 7)

Maîtrise de mathématiques appliqués et de géographie quantitative (Paris 7)

Rôle dans le programme : Direction des opérations des études CAWI citoyens et associations

# Les partenaires du programme d'études PHARE



Les travaux de recherche du RAMEAU sont diffusés grâce au soutien de :

